

CA1
DA
-1999
R77

Government
Publications

Rural Solutions to Rural Concerns

National Rural Workshop
October 2-4, 1998

Final Report



The Canadian Rural Partnership

The Government of Canada's
Commitment to Rural Canadians

For more information please contact:

The Rural Secretariat
Agriculture and Agri-Food Canada
Sir John Carling Building
930 Carling Avenue
Room 4112
Ottawa, Ontario
K1A 0C5
Toll-free phone 1-888-781-2222
Toll-free fax: 1-800-884-9899
E-Mail: rs@em.agr.ca
Internet: www.rural.gc.ca

Publication 2013/E

© Minister of Public Works and Government Services Canada 1999
Catalogue No. A22-171/1998-2E
ISBN: 0-662-28009-1



Rural Solutions To Rural Concerns

National Rural Workshop

November 2-4, 1998

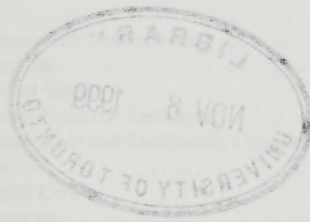
Table of Contents

Rural Solutions To Rural Concerns

National Rural Workshop

October 2 – 4, 1998

Final Report





Rural Solutions To Rural Concerns

National Rural Workshop
October 2-4, 1998

Table of Contents

	Executive Summary	i
	Foreword	vii
1.	Introduction	1
2.	Key Issues	3
2.1	Partnerships for Community Development	3
2.2	Economic Diversification	6
2.3	Opportunities for Rural Youth	9
2.4	Lack of, and Access to, Financial Resources	13
2.5	Human Resource Leadership and Community Capacity Building	16
2.6	Rural Infrastructure	19
2.7	Access to Rural Health Care	22
2.8	Access to Rural Education	24
2.9	Rural Telecommunications and Use of the Information Highway	27
2.10	Access to Information on Federal Government Programs and Services	31
3.	Guiding Principles	35
3.1	Capacity building – assist communities help themselves and steer the process	37
3.2	Create the right conditions - role for the federal government	38
3.3	Recognize rural uniqueness - programs and services should be based on rural needs	38
3.4	No quick fixes – invest in long-term solutions	39
3.5	Reaching common goals - working together in partnerships	39
4.	Suggestions for Federal Government Actions	39
	Appendix A Workshop Approach	43

Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115530842>

Executive Summary

The National Rural Workshop was held from October 2nd to 4th, 1998 near Belleville, Ontario. The workshop was one of various initiatives undertaken as part of the Rural Dialogue, a key component of the federal government's Canadian Rural Partnership (CRP). The workshop brought together over 200 Canadians living in rural and remote areas to discuss issues of importance to them and their communities. The event was designed not only to learn more about the key issues facing rural Canadians, but also to identify concrete actions that the federal government could potentially take to address these issues, including the development of a federal rural policy.

The following areas were discussed during the Workshop:

1. **Ten key issues** facing rural and remote communities. These issues were selected for discussion as a result of analyzing all of the Dialogue input received from rural Canadians between May and July 31, 1998.
2. **Guiding principles** for the federal government to consider in the development and implementation of policies and programs.
3. **Suggestions for federal government actions.**

The discussions that took place under each of these areas are summarized below:

1. Key Issues

Partnerships

Workshop participants recognized the importance of partnerships at the rural level. However, building partnerships, or sustaining those that already exist, is becoming more difficult due to the increased pressures being placed on community resources. Some participants believed that partnerships are being promoted as a means of dealing with government downloading, which is adding to the pressure. The availability of local capacity to sustain partnerships is being questioned, as the time and resources that rural Canadians can dedicate to their community are becoming increasingly limited. Partnerships are also difficult to sustain because governments do not make long-term commitments to partnerships. All levels of government and rural communities should work cooperatively to establish long-term objectives.

Rural citizens lack some of the skills necessary to build and manage partnerships. Although many of the individuals involved in building partnerships at the local level are extremely committed, workshop participants admitted that in many instances these individuals lack the expertise necessary to maximize the benefits available through partnerships. Participants suggested that communities would benefit from the acquisition of skills, or the leadership of a "champion" (organization or individual) who would help to lead the partnership efforts.

Workshop participants would like the federal government to challenge rural communities to "move forward" by providing the necessary information and knowledge to build partnerships and by playing a leadership role in promoting partnerships. There is an opportunity for governments at all levels to demonstrate their commitment to partnerships by engaging in more horizontal discussions and activities.

Economic Diversification

Industry downsizing in single industry communities, particularly employment in the primary and resource sectors, was identified as a key driving force behind the need for rural economic diversification. The challenge is for rural communities to identify or create economic opportunities to replace those that have been lost. Many workshop participants felt that unfortunately their communities do not have the assets needed to generate new ideas and opportunities. They lack the necessary processes, leadership and overall mindset required to diversify their economies. Other obstacles they face include restrictive regulations and limited infrastructures.

Despite these obstacles, workshop participants were optimistic that there are opportunities for them and their communities. In order to identify these, they recognized that communities need to develop a new vision of what they want to become. Participants suggested that communities should explore value added and secondary processing business opportunities, acquire new skills, encourage new forms of business, explore partnerships and work collaboratively.

Workshop participants want to find long-term sustainable solutions to their economic challenges. There is little support for initiatives that will lead to only short-term results. Participants suggested that the federal government should facilitate the exchange of success stories between communities and should coordinate efforts between the various players involved in economic development.

Beyond added skills, new ideas and partnerships, new business initiatives require access to capital. Workshop participants felt that the government could provide start-up funding to new business ventures and should work closely with financial institutions to ensure that there is more access to financing.

Opportunities for Rural Youth

Workshop participants were concerned about the migration of rural youth to urban areas. They believe that the most common reason for the migration is the perceived lack of educational and employment opportunities for youth in their rural communities. Youth do not see a “future” for themselves in rural Canada and young rural Canadians’ general lack of optimism about the benefits of remaining in a rural community is likely being reinforced by the lack of optimism often expressed by their parents.

To support the retention of youth in, and their return to, rural communities, workshop participants felt that it is important to explore and share opportunities with them – opportunities that could lead to a viable future within the community. Youth also need to feel that they are an important part of the community. This need can be addressed by responding to their educational, social and recreational requirements and by giving them a voice in finding solutions to their concerns.

However, participants felt that by far the most important means to ensure that youth remain in rural communities is to provide them with employment opportunities. This can be achieved through such initiatives as attracting businesses to rural areas and providing support for young peoples’ business ideas. The federal government has a role to play by providing financial support and by working with communities to identify employment strategies that will most benefit rural youth.

Lack of, and Access to, Financial Resources

Workshop participants believed that their access to financial resources is diminishing at a time when there is a growing need for such access in order to support new business ventures that are vital to the future of rural communities. Concerns about bank closures in rural communities are an important factor contributing to this belief. Participants further stated that banks and other financial institutions are generally reluctant to invest in rural initiatives due to the perceived potential risk, or because of a lack of understanding of the potential opportunities that exist in rural communities.

Participants stated that the federal government should work with other levels of government, communities and local institutions to communicate the types of financial support and opportunities available and to create incentives for investing in rural initiatives. It should also provide leadership in ensuring access to financial resources and in tailoring funding programs to respond to rural needs rather than simply providing generic funding which may favour urban over rural initiatives. Programs should be simplified by improving their overall flexibility and reducing the administrative burden associated with their application. Participants also felt that they are well positioned to assist in making local funding decisions and would like to play a greater role in this process.

Human Resource Leadership and Community Capacity Building

Workshop participants expressed a need to sustain and promote leadership within rural and remote communities. Currently, there is a fear that leadership will be affected by a “burn out” factor since many of the people that have a leadership role in rural communities are volunteers who have fulfilled this role for a long time. A lack of succession planning, the unavailability of tools to develop leadership skills and the increasing pressures placed on public representatives led many participants to believe that rural communities will be without strong leadership in the future.

The federal government can play a role in supporting strong leadership by approaching community development from the “bottom up”, rather than the “top down.” It can also act as a catalyst to help attract new leaders, including Aboriginals and seniors. Leadership skills among these groups, and within communities as a whole, can be supported by leadership development and mentoring programs, which could also serve to build community self-confidence.

With respect to community capacity building, workshop participants believed that some erosion in capacity has occurred due to government restructuring and the loss of existing alliances between levels of government. The key to building community capacity is collaboration at the community level. Collaboration should also occur among local organizations, the public and private sectors and other intermediaries. Participants also raised the importance of sharing success stories, skills development and job creation in strengthening community capacity.

Workshop participants felt that the most effective way that the federal government can assist in community capacity building is through financial support, including maintaining transfer payments to the provinces and providing a pool of funding to support community programming. The federal government can also assist by promoting the value and importance of rural affairs in Canada.

Rural Infrastructure

Workshop participants believed that rural Canada's infrastructure has eroded as a result of government downsizing and cut-backs and the decreasing size of the tax base in rural communities. Erosion is of particular concern in relation to transportation and telecommunications, although there was recognition of the value of the federal government's initiatives with respect to the Information Highway. According to participants, decision-makers lack an understanding of the consequences of this erosion on rural communities. This limited understanding may be driven by “city thinking,” which results in government programs and policies not being adapted to rural realities.

The federal government can manage infrastructure issues by taking a long-term view when making infrastructure-related decisions. It should ensure that any infrastructure program put in place is comprehensive and will meet the needs of rural communities. Involvement from the grassroots level should be sought to identify solutions. Workshop participants also suggested that the federal government could establish a long-term infrastructure program designed specifically for rural communities that is sustainable and that could be accessed by individual communities.

Access to Rural Health Care

Participants in the workshop felt that rural and remote communities do not have readily accessible health care. People living in rural communities must increasingly travel long distances to receive health care, especially in remote and northern communities. Participants were also concerned about adequate health care for an ageing population.

There is a need to attract and retain health care professionals and to improve the infrastructure required to deliver health care services. Participants also felt that a number of essential services should be maintained in each community to guarantee a minimum standard of care. Alternative means of delivering health care services should be explored, such as innovative use of technology and the establishment of community health clinics and community support programs, in order to determine how these approaches could assist in maintaining access to health care.

Many participants said that partnerships are needed between all levels of government in order to develop a holistic approach to health care. The federal government should set national standards regarding access to health care, and should fund studies undertaken in health care.

Access to Rural Education

Similar to the concerns about health care, workshop participants were concerned about the unavailability of quality education for youth in their communities. There was also a concern over the number of youth who are not completing their education, especially high school. Creative ideas need to be pursued to keep these youth in school and address their needs. According to participants, there is a need to attract qualified educators and ensure that the educational system provides a sufficient level of options for students. There is also a need to ensure that communities retain their schools. Otherwise, students must commute long distances to attend school or to gain access to the education they seek.

Workshop participants felt making available the necessary financial resources would help maintain or improve access to education. The development of a telecommunications infrastructure and incentives to attract educators were also viewed as possible means of supporting education in rural communities. Further, there was a desire to introduce educational programs that develop practical skills and to more closely link what is taught in school to the needs of employers.

Overall, participants wanted to hold governments more accountable for their decisions related to educational spending. The level of federal transfer payments should be standardized to ensure consistency in educational standards and quality. As well, participants believed that the federal government should help develop educational standards and should fund and conduct educational studies.

Rural Telecommunications and Use of the Information Highway

Workshop participants felt that there is a lack of telecommunications services in rural and remote communities. Many rural communities can only use "party line" telephone systems. Further, they may not be able to access cellular or remote services. When telecommunications services are available, they are often expensive. Television and radio reception is often limited in remote areas due to the high costs involved in serving these populations. Although the Internet can offer increased access to information and services, technological, financial and knowledge barriers limit its use in rural communities.

According to participants, when responding to the telecommunications needs of rural residents, infrastructure should be dealt with first: "Canadians need a telecommunications system that everyone can access. It should incorporate a basic level of service at an affordable cost." Participants called for the re-examination of the costs of the services provided.

Workshop participants felt that the Canadian Radio-Television and Telecommunications Commission (CRTC) should play a lead role in ensuring fairness in the provision of telecommunications services to all Canadians. They felt that the federal government should disseminate information about technology to the public, fund access to telecommunications services that will result in access by all Canadians, and be responsible for legislation, regulation and the standardization of technology.

Access to Information on Federal Government Programs and Services

Workshop participants generally found information on government programs and services difficult to obtain and interpret. Access to information over the telephone was particularly frustrating for participants who found that it was difficult to get a quick and consistent answer. When they did receive the information, they often found it complicated. Awareness of government programs generally occurs through word of mouth. For some, this means that they are learning about programs “too late” to make effective use of them.

There was a desire by workshop participants to ensure that rural communities are learning about and accessing government programs and services at the same level as their urban counterparts. Information that is distributed needs to be understandable, concise, and timely. Simplifying how information is delivered through harmonization among all levels of government would improve access to government programs and services.

Participants suggested that the federal government play a leadership role in establishing a single point of contact where communities could access all government services and programs. The determination of this contact point should remain flexible and be based upon the needs and characteristics of each community. Existing “tools” for providing access to information on government programs and services, such as Reference Canada, and the Internet, should be used.

2. Guiding Principles

Based upon applicable input received on each of the above ten issues, a preliminary list was compiled of twenty guiding principles that the federal government could use in the development and implementation of policies and programs. Workshop participants identified most with eight of these twenty principles, which have been grouped as follows for purposes of summarizing the discussions that took place:

Capacity building – assist communities to help themselves and steer the process. People in rural communities are the most knowledgeable about the challenges their community faces and are therefore in the best position to direct its development.

Create the right conditions – role for the federal government. The federal government can create an environment conducive to allowing communities to address their own issues. Its role is to be the “catalyst and/or facilitator” for community development.

Recognize rural uniqueness – programs and services should be based on rural needs. A degree of flexibility needs to be incorporated into federal government programs and services to ensure that they are relevant to different communities.

No quick fixes – invest in long-term solutions. A long-term commitment by the federal government is needed to fully support the processes that sustain the community over the long term.

Reaching common goals – working together in partnerships. Restructuring the “downloading” of responsibility of governments at all levels has modified and complicated the dynamics among the different partners which has had a negative impact on rural citizens. “Real” partnerships are critical to the success of community development.

3. **Suggestions for Federal Government Actions**

Close to 20 concrete actions that the federal government could undertake to address rural concerns were identified in response to the following question: “What one specific action should the federal government take which will help your community?” The suggested actions include:

- develop a long-term vision for rural Canada
- apply a rural lens to program criteria and federal policy
- provide facilitators/mentors to help communities shape their own solutions
- develop a program to facilitate community knowledge and information sharing
- promote rural and remote aspects of Canada
- support the development and maintenance of rural infrastructure
- develop and implement tax incentives
- define a list of minimum standards to rural citizens
- provide funding
- settle land claims and treaty rights for Aboriginals, first Nations, the Métis Nation and the Inuit
- maintain a federal presence in rural communities
- revisit trade agreements
- create a federal rural department
- establish a national rural advisory committee
- increase the number of rural Members of Parliament
- establish additional programs for youth
- develop safe guidelines for waste disposal sites
- develop more partnership funding programs
- communicate actions.

Foreword

The Government of Canada is committed to supporting rural communities and rural Canadians. In the Speech from the Throne, September, 1997, the government made a formal commitment to “explore innovative policies and measures that give particular attention to increasing opportunity for Canadians in rural communities...[and to]...adapt its programs to reflect the social and economic realities of rural Canada.” The Canadian Rural Partnership (CRP) was established in response to this commitment. The CRP is, first of all, about doing business differently within the federal government. It is about coordinating federal efforts across departments and agencies to support rural and remote communities. As well, innovative partnerships and networks are being developed among the federal government, other levels of government, stakeholder organizations and rural Canadians to take action in response to rural needs. Through the CRP and the individual programs and services delivered by federal departments and agencies, the Government of Canada is acting on its commitment to build stronger rural and remote communities.

The CRP is being designed and implemented by an Interdepartmental Working Group (IWG) composed of representatives from 26 federal departments and agencies. Minister Vanclief, in his capacity as Minister Coordinating Rural Affairs, and the Rural Secretariat, provide leadership and coordination for this cross-government approach. The CRP also has expression at the local level. There are Rural Teams in each province and territory, made up of representatives from various federal departments and agencies. The Rural Teams are evolving to include other key stakeholders, such as representatives from all levels of government. A key element of the CRP is the Rural Dialogue. It is about engaging rural Canadians in a dialogue to better understand local and regional issues and to identify the appropriate role for the federal government in addressing key rural issues. It is also about engaging rural Canadians to take action in partnership with the federal government. The Rural Dialogue has included a number of components to date:

1. *Pre-Dialogue Focus Groups*

In the Spring of 1998, the rural issues and the Rural Dialogue process were tested and validated by focus groups held in five rural communities across the country. The feedback received from these groups was instrumental in determining the format for the regional Rural Dialogue sessions and in designing the Rural Dialogue Workbook.

2. *Rural Dialogue Workbook Submissions and Regional Sessions*

From May to July 31, 1998, rural Canadians were invited to voice their concerns and priorities and to provide their input to the Government of Canada through a series of facilitated sessions and individual Rural Dialogue Workbook submissions. The objectives of this phase of the Rural Dialogue were to:

- a) Develop a common understanding of the key challenges and priorities of rural Canadians;
- b) Understand what rural Canadians expect of the federal government in supporting the sustainable development of rural Canada; and
- c) Identify better ways for the Government of Canada to respond to the needs of rural Canadians.

Over 1,400 workbooks were completed. They were completed by individuals, by families, by friends, by organizations, in locally initiated informal group settings and in locally organized workshops. As a result, close to 6,000 people were involved in completing workbooks. An additional 855 individuals participated in 33 facilitated workshops held across the country and organized by the Rural Secretariat. In total, close to 7,000 people participated in this phase of the Rural Dialogue. The input received was analyzed and summarized in a paper entitled “Rural Canadians Speak Out,” which served as a resource document for the National Rural Workshop.

3. ***National Rural Workshop***

The National Rural Workshop took place from October 2 to 4, 1998, near Belleville, Ontario. Participants at the workshop represented rural citizens, rural organizations as well as all levels of government from across the country. During the workshop, a number of key issues identified by rural Canadians were validated and discussed and a series of guiding principles were developed. The outcomes of the National Rural Workshop, along with other input from the Rural Dialogue, are being used to help set the direction of future federal government action, including the Federal Framework for Action, announced on May 14, 1999.

Rural citizens have clearly indicated that they would like to continue the Rural Dialogue. They want the federal government to continue to hear their views and to keep them informed of its initiatives and activities in rural Canada. The Government of Canada has already begun this ongoing process through various means, such as the Canadian Rural Information Service (1-888-757-8725), the Canadian Rural Partnership web site (www.rural.gc.ca) and the Internet Rural Dialogue On-Line Discussion Group. Additional ways of pursuing the Dialogue are being developed, including the rural Newsletter “networking” activities in each province and territory organized by the Rural Teams, and the National Rural Conference to be held April 28-30, 2000 in Magog-Orford, Quebec.

1. Introduction

This report presents the discussions that took place during the National Rural Workshop held October 2 - 4, 1998 near Belleville, Ontario. This material, combined with the input and information received from the close to 7,000 rural citizens through Rural Dialogue Workbook submissions and facilitated sessions held across the country, have provided direction for future federal government action, including the Federal Framework for Action, announced on May 14, 1999.

1.1 Objectives

The objectives of the National Rural Workshop were to provide the opportunity for rural Canadians to:

- validate what was heard from the Rural Dialogue input to date;
- discuss solutions to the key challenges identified by rural Canadians;
- provide suggestions for concrete action and recommendations as to how the federal government and other stakeholders can partner to assist rural community development; and
- provide input into the development of key guiding principles and elements which could form the basis of a federal rural policy

1.2 Participants

A total of 223 individuals from across the country participated in the National Rural Workshop. Our goal was to achieve representation from a broad cross-section of rural Canadians. There were 145 rural citizens and 16 stakeholder groups present at the workshop, representing various parts of the country, sectors of the economy, community organizations, age groups, cultures and “walks of life.” In addition, 63 representatives from a variety of federal departments and provincial and territorial ministries attended the workshop to act as “observers” and listen to what rural Canadians had to say. The information presented in this report is based on the comments, views and opinions expressed by the rural citizens and stakeholder groups who participated in the workshop and do not necessarily represent the views of all rural Canadians.

1.3 What was Discussed

The first day of the workshop consisted of in-depth discussions around ten key issues which were identified as a result of analyzing all of the Dialogue input received from May to the end of July, 1998. It is recognized that rural Canada is comprised of many diverse regions and communities, whose needs, challenges and opportunities differ significantly. More often than not, however, rural Canadians had many issues in common and the priority assigned to these issues varied from region to region. The ten issues are:

- Lack of and access to financial resources;
- Opportunities for rural youth;
- Human resource leadership and capacity building;
- Rural infrastructure;
- Rural telecommunications and use of the information highway;
- Access to rural health care;
- Access to education;
- Access to information on government programs and services;
- Economic diversification; and
- Partnerships for community development.

The following five questions were used to guide the participants' discussion around each of the ten issues:

1. Does this issue exist within your community/region – if so, why? What is its root cause in your community/region? Specifically, what is it about this issue that needs to be addressed?
2. From the specific aspect(s) identified, which do you feel needs attention first to have the greatest impact on rural Canada?
3. If you were in charge of resolving this issue, what would you do (next)?
4. How would you implement the suggestions that have been discussed – and who needs to be involved? (Which players: government departments/organizations, levels of government, non-governmental organizations, community level, specific sectors?)
5. Is there a particular role for the federal government in implementing these suggestions, and what guidelines would you set for the federal government's involvement?

The input received from question five above was used to develop a preliminary grouping of guiding principles that the federal government could use in shaping a federal rural policy. These guiding principles were presented to participants on the second day of the workshop. They were asked to respond to the following two core questions:

1. In yesterday's break-out sessions, we heard the following guiding principles for federal action [preliminary list of 20 guiding principles]. Which three are the most important?
2. What one specific action should the federal government take which will help your community?

At the conclusion of the workshop, participants were asked to complete the following sentence: "What is the one final message that you would like to leave with the federal government at the end of this workshop?"

1.4 Presentation of the report

This report presents the detailed findings from the National Rural Workshop and is organized as follows:

- Chapter 2 – **Key Issues** – summarizes the discussions that took place during the workshop around each of the ten issues.
- Chapter 3 – **Guiding Principles** – presents the key guiding principles, identified by participants, for the federal government to consider in developing the Federal Framework for Action.
- Chapter 4 – **Suggestions for Federal Government Actions** – outlines the federal government actions that participants noted in response to the question "What one specific action should the federal government take which will help your community?"

APPENDIX A – Workshop Approach

This appendix presents details about the workshop approach, including the selection and the profile of participants.

2. Key Issues

The following section summarizes the discussions that took place during the National Rural Workshop around each of the ten key issues facing rural and remote communities. It is important to note that this section addresses those points that were raised most frequently.

2.1 Partnerships for Community Development

“Does this issue exist within your community/region - if so, why? What is its root cause in your community/region? Specifically, what is it about this issue that needs to be addressed?”

<i>Lack of effective partnerships</i>	For many participants, effective partnerships seem to be limited by the self-interests of those in decision-making roles. Often these groups are unable to partner effectively because they are “pushing their own agenda.” The effectiveness of some partnerships may be limited because they are organized along the lines of specific interest groups, rather than the interests of the whole community, making broader consensus of goals difficult.
<i>Limited experience working at the regional/local level</i>	According to many participants, the federal government should spend more time talking and listening to people and organizations at the grassroots level. One way to do this would be to make greater use of community boards. Rural participants felt that urban decision-makers do not understand their issues. They felt that governments have a narrow view of partnerships with communities, “you bring in \$ and we’ll contribute \$”. This is limiting the opportunities to work with the local level.
<i>Limited resources</i>	Workshop participants suggested that partnerships were being promoted as a way of dealing with ongoing government downloading. Downloading has increased the pressure on community resources. Governments should recognize that in some instances the community cannot commit dollars and cents because of increased demands on its resources; however, it can contribute non-monetarily by building relationships.
<i>Power imbalances</i>	Participants suggested that partnerships were sometimes difficult because they were not well balanced. Within some partnerships, the interests of some groups over-power the interests of others; people do not always want to share responsibilities, power and control. For instance, some community groups “may be more interested in protecting their ‘turf’ and worrying about jealousies” than in really working in partnership.
<i>Conflict with new urban settlers</i>	Differences between the interests and visions of new urban settlers and those of long-time rural residents were identified as a source of conflict in many rural communities. This “clash” sometimes makes building and maintaining partnerships difficult.
<i>Partnerships are often driven by volunteers</i>	Participants suggested that in some communities many of the existing partnerships are driven by volunteers. This is a positive aspect of partnership; however, many of the volunteers are limited by time and resources, so they cannot accomplish as much through partnerships as might be possible.

Lack of knowledge and skills The existence of partnerships is limited in some communities because people do not possess the knowledge, skills and “know-how” to create them. This includes limited skills in the areas of negotiation, communications and research. There may also be a limited knowledge of different government organizations (at all levels), programs and funds that could help create a needed partnership, or support an existing one. Participants also felt that communities lacked knowledge about the programs that already exist and the potential partnerships that could be established among various groups.

Government restructuring According to participants, government restructuring has changed the dynamics among key players. This makes it difficult to know where and how to create the right partnership for each situation.

“From the specific aspect(s) identified - which do you feel needs attention first to have the greatest impact on rural Canada?”

Require long-term vision Workshop participants suggested that rural communities were challenged to sustain partnerships because governments do not make long-term commitments to partnerships. This includes programs and financial support for partnerships that only exist for short periods of time. As a result, governments should focus on providing longer-term support to initiatives that promote partnerships. Participants suggested that additional funding is required to support partnerships and community capacity building. The federal government, through the Rural Secretariat or some similar entity (e.g., a Department of Rural Affairs) should continue to play a role in supporting and building partnerships.

“If you were in charge of resolving this issue, what would you do (next)? ”

“How would you implement the suggestions that have been discussed and who needs to be involved?”

Workshop participants discussed these two questions together.

Conduct an environmental scan Participants felt that there was a need to begin by identifying what partnerships already exist, what resources and programs are currently available, including funding, and who has the necessary skills to assist in maximizing community input. By conducting this type of environmental scan in each community, a longer-term vision could be created to establish and nurture partnerships.

Create the right environment Some participants suggested that partnerships needed to be nurtured in a neutral. Each partner should be given the same information so that they are on equal footing when direction is taken and decisions are made. This will allow the establishment of trust among partners.

Coordinate efforts According to participants, coordinated long-term objectives need to be established between governments and rural communities. By doing this, common goals can be identified. The community would then be able to focus on mutually advantageous projects.

Commit to long-term funding Participants stressed the need for long-term funding from governments to support community development. Participants commented that it was difficult to plan for the future, or achieve long-term objectives, if funding was uncertain. “Fiscal flexibility” should be encouraged.

<i>Identify a catalyst</i>	One break-out group suggested that a catalyst was needed with the right expertise and resources to develop partnerships. Due to a lack of resources in many communities, the effort to establish and manage partnerships is often carried out by volunteers on a part-time basis.
<i>Engage in rural revitalization</i>	Some participants called for rural revitalization. The federal government should support such an initiative by encouraging community organizations to work together.
<i>Ensure accountability</i>	Participants wanted to ensure that those engaged in partnerships were accountable for their activities. This could involve introducing performance measures to determine what outcomes result from those partnerships and initiatives that are established. Accountability is also necessary when funding is involved. On the other hand, some participants felt that the federal government placed too much emphasis on performance measurement. These participants suggested that the federal government used the need for performance measurement to limit funding. As a result, participants felt that not enough funding was being distributed at the community level.
<i>Involve all levels of government</i>	Participants felt that all levels of government need to be involved in order for their suggestions to move forward. Government program administrators were considered especially important to the process. Beyond governments, community leaders within local organizations should also play a role.
<i>Champions to lead partnership efforts</i>	Regardless of who is involved in stimulating an increased level of partnership, some participants suggested that a coordinator or “champion” would be necessary to help lead partnership efforts.
<i>Create new approaches</i>	Participants suggested that new organizations could be created to support more effective partnerships. Examples included the establishment of a Ministry of Rural Affairs to facilitate cooperation and provide seed capital for high-risk projects, or the establishment of organizations that would support learning and the development of expertise (e.g., a local centre of excellence).
<i>“Is there a particular role for the federal government in implementing these suggestions and what guidelines would you set for the federal government’s involvement?”</i>	
<i>Challenge rural communities</i>	According to participants, the federal government should challenge rural communities to “move forward”. They could do this by providing rural Canada with the information and knowledge needed to build partnerships. It can also play a leadership role in raising the level of excitement and interest in partnerships.
<i>Demonstrate leadership</i>	Many rural participants want to see the federal government acting as a leader in promoting partnerships. It can do this by engaging in more horizontal discussions across departments to connect federal initiatives and by creating priorities through the establishment of a vision for rural partnerships. However, this does not mean that rural participants want to see all partnerships imposed or led by the federal government. Instead, partnerships should be established within each community or region from the bottom up.
<i>Showcase best practices</i>	Participants believe that the federal government could engage others in partnerships by highlighting activities that are good examples of coordinated efforts. One example cited was Health Canada’s Action Plan for Children.

2.2 Economic Diversification

“Does this issue exist within your community/region – if so, why? What is its root cause in your community/region? Specifically, what is it about this issue that needs to be addressed?”

<i>Industry downsizing</i>	Industry downsizing in single industry communities, particularly employment in the primary and resource sectors (e.g., fishing, agriculture, forestry, mining) was identified as a key driving force behind the need for rural communities to diversify their economies. This downsizing has resulted in high unemployment in many rural areas. Participants suggested that many resource based industries have been over-capitalized and, as a result, many rural communities are now in debt.
<i>Lack of processes to develop new ideas</i>	A number of participants discussed a lack of processes within rural communities to generate, analyze and develop new opportunities. It was suggested that networking mechanisms are not used and that there is a lack of research and development funds to generate new ideas. Participants also felt that many rural communities were losing their intellectual capital (youth) which reduced their ability to have fresh ideas.
<i>Lack of leadership</i>	Participants felt that there was a lack of collective, knowledgeable leadership within many rural communities. Without this leadership, many communities are not able to recognize and develop new opportunities.
<i>Mind-set</i>	A number of the break-out groups discussed the mind-set in rural communities as not being focussed on economic diversification. Participants said that rural mentalities have not followed economic and technological changes, and rural communities are now having to catch up to their realities “everything except the way we think”. Some rural communities are not actively looking for new innovation, but are more interested in imitating what has been done in the past. Participants felt that this mind-set needs to change. The whole community needs to be involved in the identification of opportunities. Solutions must be driven by the community and based on collaboration between government, business and other groups.
<i>Restrictive regulations</i>	Zoning bylaws were identified by a few break-out groups as sometimes restricting the potential for business development. Government regulations in general were cited as forcing industry out of some rural communities. Participants suggested that some regulations may only apply to urban areas.
<i>Limited infrastructure</i>	Participants felt that there was limited infrastructure to support business in many rural communities. Transportation costs are high and there is often limited access to schools, hospitals and cultural amenities. Having a strong infrastructure was viewed by participants as necessary in order to attract and retain business in rural areas.

“From the specific aspect(s) identified – which do you feel needs attention first to have the greatest impact on rural Canada?”

<i>Develop a new vision</i>	Break-out groups discussed the need for rural communities to identify their sustainable and non-sustainable resource base. They would then need to recognize the need to diversify and want to do it. These communities need to develop a new vision of what they want to become. It was suggested that community consultations and round tables could be used to help develop this new vision.
-----------------------------	---

<i>Tourism</i>	Many participants identified tourism as a potential industry to support the diversification of rural economies. While tourism is growing in many rural areas, participants were concerned about the seasonal nature of tourism activities which still left many people unemployed in the “off season”.
<i>Acquire new skills</i>	Participants felt that rural citizens need to become more adaptable and acquire new skills in order to be able to develop and benefit from new businesses and local economies. They will need training in areas such as business development, leadership and technology.
<i>Encourage value added processing</i>	Communities with strong reliance on natural resource economies should be encouraged to develop value added and secondary processing activities in order to provide new and alternative opportunities.
<i>Encourage new business</i>	There were discussions in all break-out groups on the need to make communities attractive, for example by providing financial incentives and skilled workers, in order to encourage entrepreneurs and support the establishment of new businesses. Infrastructure, including hospitals and schools, was also seen as a key element to making communities attractive to new businesses.
<i>Provide tax incentives</i>	Taxation and regulations were viewed by participants as barriers to businesses that are trying to compete. Participants felt strongly that there needs to be less red tape and fewer regulations that inhibit the ability of rural businesses to compete globally.
<i>Explore creative partnerships</i>	There was strong support among participants for building partnerships. It was suggested that there are many key resources within rural communities that could potentially work together to develop new ideas. Participants felt that research was needed to identify what type of diversification would be possible within the realities of the community. This research could be done at the community level in partnership with local industry.
<i>Support community co-operatives</i>	Community co-operatives were identified as an existing model for the implementation of new business ideas that worked well in many communities.
<i>“If you were in charge of resolving this issue, what would you do (next)?”</i>	
<i>Be proactive</i>	Participants suggested that communities need to take initiative and stop waiting for someone to do it for them. Hand-outs were not viewed as a long-term solution. There is a need to start diversifying when things are strong, not only when the economy is poor. Participants suggested that communities need to become more proactive, flexible and quick to explore and support new ideas and establish new businesses. This requires that rural communities and organizations be directly involved in the process of analyzing, prioritizing and implementing ideas. One break-out group suggested that permanent rural development corporations should be implemented to analyze issues and identify potential solutions in rural areas.
<i>Take inventory</i>	Many rural Canadians are not clear as to what economic bases already exist within their communities. Participants suggested that the development of a comprehensive inventory of community economic bases is required as a first step. Many rural people themselves do not understand their own local economy.
<i>Share experiences and ideas</i>	The sharing of experience and ideas between regions and between provinces was seen by participants as a good way to learn “who is doing what” as well as to get new ideas about the types of initiatives that work in other communities.

Support local business A number of groups discussed the need to recognize and build on community resources. Entrepreneurs could provide leadership and entrepreneurial training to other members of the community. Participants felt that home-based businesses should be encouraged, and technology should be used to help establish these businesses. Better access to financial support from banks in the form of start-up loans was also suggested. This type of support was not limited to new businesses. Participants also felt that existing businesses need support to be able to grow.

Resolve land claims There was some concern that unresolved land claims negotiations were limiting people's confidence to invest in a number of rural areas.

"How would you implement the suggestions that have been discussed and who needs to be involved?"

Tailor solutions Participants felt that specific solutions needed to be developed for specific communities. They did not think that one type of solution would be right for all rural communities and the differences that exist across Canada need to be recognized, "no broad brushed programs – community programs".

Implement a "rural tax" There was support for the development of a tax that would encourage and facilitate economic development in rural communities. Participants felt that this tax should provide incentives to invest and buy locally.

Work together Coordination between all levels of government, non-governmental organizations and rural/community players was seen as important in order to identify community-based solutions. Participants did not feel that there was a need for the involvement of new players, just better coordination between those groups that already exist. This includes a focus of government working with, not for, rural communities.

Focus on sustainable solutions Make-work projects and short-lived "mega" initiatives were not seen as the best approach to address economic diversification in rural communities. These were viewed as only providing short-term solutions. Participants identified a need for long-term sustainable solutions, including the protection and management of natural resources. Seed money should also be targeted towards sustainable objectives that lead to long-term employment for community residents.

"Is there a particular role for the federal government in implementing these suggestions and what guidelines would you set for the federal government's involvement?"

Coordinate efforts Participants felt that the federal government should encourage and facilitate contacts between the various players involved in economic development. This facilitation role could be expanded to include offering specialized expertise to help communities define their needs, recognize opportunities, generate and prioritize ideas and initiatives.

Participants want the government to provide tools and support, not command and control.

Develop an exchange program Communities need to learn about innovative and creative ideas. Some participants suggested that communities could recognize opportunities through the help of a "success story expert" who is brought in to live and work with the communities. Participants suggested that this could operate as an exchange program between communities. The federal government could provide support for this type of program.

<i>Be a financial partner</i>	<p>New business ventures need initial/start-up funding which could be provided through a federal government program. Participants suggested that regions and communities should have control over the development of the programs and the funds that were available to deliver them. Program funding needs to be more flexible, with the funding matched to the projects.</p> <p>It was also suggested that the federal government work with financial institutions to better support business development in rural communities by providing more access to financing and capital.</p>
<i>Re-align taxation</i>	<p>Tax incentives were viewed by a number of participants as a way to encourage community investment. Taxation should encourage new and expanding businesses. It was suggested that corporations could be given tax breaks if they create jobs and re-invest their profits at the local level.</p>
<i>Reduce red tape and regulations</i>	<p>Participants felt that the federal government needs to reduce the impact of red tape and regulations on the ability of organizations in rural communities to do business.</p>

2.3 Opportunities for Rural Youth

“Does this issue exist within your community/region – if so, why? What is its root cause in your community/region? Specifically, what is it about this issue that needs to be addressed?”

<i>Outmigration</i>	<p>A number of groups discussed the fact that many young people in rural areas are leaving in order to find jobs or go to school. The shrinking population of young people in many rural communities was identified as a key challenge.</p>
<i>Lack of opportunities</i>	<p>Participants suggested that youth are leaving rural communities because they are facing a lack of local opportunities. A lack of job opportunities, a lack of facilities and a lack of local education institutions were mentioned most often during the break-out sessions. The lack of public transportation in many rural communities was also felt to limit the ability of young people to participate in activities, visit friends and hold part-time jobs.</p>
<i>Quality and accessibility of education</i>	<p>Many rural youth must leave their communities or travel for long periods of time in order to access post-secondary and sometimes even high school. Participants felt that many of the rural schools do not offer the same basic choices in courses that are available in urban schools. As a result, some participants suggested that many rural students are not as well prepared for post-secondary education as urban youth. Suggestions were put forward to encourage entrepreneurship training within the education system and to make sure that the courses being taught are relevant to the labour market realities within rural communities.</p>
<i>Lack of a sense of belonging</i>	<p>A number of break-out groups suggested that young people do not feel that they had a future within their rural communities. Youth are often not involved in discussions related to issues that affect them and they often do not feel like they are a part of the community. Participants felt that communities need to demonstrate that they care about youth and are listening to them and addressing their needs.</p>

<i>Lack of awareness of opportunities</i>	While there are a number of challenges, participants also suggested that there is a general lack of knowledge of the types of opportunities that really exist for youth in rural areas. "We often don't know in our communities what our people are doing two streets down." Part of this was attributed to a lack of role models within the community for youth as well as a lack of direction from parents and educators. Because of this, participants felt that youth develop an early perception that there are limited opportunities in a rural milieu, which results in a lack of motivation and self-esteem. Participants felt that youth need to be exposed to more opportunities and become more open to different types of possibilities. This is difficult because there is also a general lack of knowledge within communities as to how to address issues related to youth.
<i>High Expectations</i>	There was general consensus within the groups that adults have very high expectations of young people. "There is a gap between our expectations [older generations] and the reality that our youth are living."
<i>Influence of parents and the family situation</i>	It was also suggested that many rural youth lack motivation as a result of parents who transfer their own lack of optimism to their children. Family break-down and the challenges that parents face in managing family and work were also identified as having a significant impact on youth.
<i>"From the specific aspect(s) identified - which do you feel needs attention first to have the greatest impact on rural Canada?"</i>	
<i>Identify community opportunities, successes and role models</i>	There was a general sense among participants that communities need to build on their successes and strengths. This needs to start with the identification of successes and opportunities that already exist within the community. Youth need to see that there are opportunities within their own communities. This includes identifying potential local role models and successful entrepreneurs.
<i>Develop economic confidence</i>	The development of local employment opportunities was viewed as a key mechanism to help address the issues confronting rural youth. Initiatives to attract business to rural areas as well as provide support for young people's business ideas were seen as important.
<i>Make youth feel part of the community</i>	There was a strong message from participants that youth need to be involved in their communities and in decisions that affect them. Participants felt that youth need to be asked what they think and they must be part of identifying and developing opportunities. Ensuring that young people can go to school in their own communities and have access to recreation and social facilities were also suggested as key ways of helping youth feel connected to their communities.
<i>Increase education options</i>	Participants recognized the need to have an educated base from which to be able to develop opportunities and attract/develop employers. There is a need to explore different flexibilities in relation to education. Home schooling, distance education and increased use of technology (e.g., the Internet) were all identified as ways to respond to the needs and focus of rural communities. Participants also suggested that young people need to be better prepared to leave school, and it was suggested that career planning and life skills courses be taught in all schools.
<i>Target programs for youth</i>	There was concern expressed in some of the break-out groups that many youth did not qualify for government programs because most of these programs were targeted to employment insurance (EI) recipients. Participants felt that it was also important to have similar programs which are targeted to youth who are not EI eligible, but require similar support and assistance.

“If you were in charge of resolving this issue, what would you do (next)?”

<i>Take stock</i>	Many break-out groups discussed the need to take stock of what is currently happening in rural communities with regards to youth. There is a need to evaluate what has already been done in order to find out what works and what does not. This will help to identify success stories and local role models. New opportunities will only be successful if they build on the realities of the community situations.
<i>Build economic confidence</i>	<p>A number of participants focused on the need to establish a community's competitiveness in order to be able to provide meaningful opportunities for parents and their children. Employed parents provide strong role models for their children. A strong local economy also helps to support the development of additional opportunities for youth.</p> <p>Participants also suggested that loans should be provided to youth who want to start their own businesses.</p>
<i>Encourage local education and work experience programs</i>	<p>There was a strong desire among participants to have access to schools within the community so that young students would not need to travel great distances.</p> <p>Participants also strongly supported co-operative and work experience programs in the schools and suggested that business entrepreneurship training be offered as part of the school curriculum. Participants also suggested that partnerships should be developed with businesses in order to help young people learn and to see opportunities.</p>
<i>Support parents and youth</i>	<p>There was strong support among participants for encouraging parents to be involved in youth groups and activities within their communities. Upgrading community facilities such as community centres and ice rinks was identified as a means of helping to support youth. Participants also supported the idea of establishing help groups for parents. A number of comments were made regarding the importance of parents as role models.</p> <p>Programs that are viewed as providing positive benefits for youth (e.g., 4H and Junior Achievement awards) need to be strengthened and supported by communities as well as government.</p>
<i>Create new departments</i>	Some break-out groups suggested that a new federal department and new provincial ministries should be developed to address rural issues. These entities would be responsible for ensuring that rural concerns, including the concerns of rural youth, would be considered and addressed by government.

“How would you implement the suggestions that have been discussed and who needs to be involved?”

<i>Expand economic development opportunities</i>	There was strong sentiment in many break-out groups that economic development was needed in order to provide more opportunities for youth. Identifying potential opportunities to introduce secondary processing of products as well as establishing new and entrepreneurial businesses were cited. This includes the establishment of incentives for the development of small businesses in rural communities, such as enabling young people to access business loans.
--	---

<i>Need a coordinator</i>	A number of break-out groups discussed the need for a coordinator or “ombudsman” within rural communities. This person would work with the community to identify its needs with regard to youth and act as a liaison between the available programming initiatives and the needs of the community. This position was viewed as a resource person to help communities match their needs to the programs available, with a focus on tapping into the programs and the people that are already in place.
<i>Establish a youth council</i>	Participants felt strongly that youth need to come together and have a voice within their communities. Suggestions were put forward to establish a youth council, made up of youth and members of the community, which would work together to help youth develop their own solutions and initiatives. Pilot studies were identified as a potential way of examining the needs of youth. Youth could then develop and implement initiatives to address these identified needs. One group discussed the need to develop a national youth strategy.
<i>Develop mentorship programs</i>	Mentorship programs were identified as an important mechanism for exposing young people to various opportunities. “There are some pretty excellent programs across the country in mentorship.” Participants suggested that communities could get together and propose to businesses that young people work at lower wages in order to gain work experience. The involvement of schools in this type of activity was seen as an option.
<i>Coordinate efforts</i>	Making the best use of existing community groups, organizations and levels of government was viewed as important. Participants want to be sure that there is coordination among these various entities and that local resources (e.g., the RCMP) are used.
<i>“Is there a particular role for the federal government in implementing these suggestions and what guidelines would you set for the federal government’s involvement?”</i>	
<i>Provide financial support</i>	Assistance for students to gain a post secondary education was viewed by participants as an important role for the federal government. Participants also suggested that the federal government provide financial support for programs dealing with youth, such as 4H, youth employment programs, youth centres, entrepreneurship programs etc.
<i>Act as a catalyst</i>	Participants recognized that the impetus for developing and implementing initiatives in relation to youth must come from within the communities themselves. They suggested that the federal government could provide resources (people) to act as coordinators and facilitators to help “jump start” the process and bring members of the community together to plan. The cost of this type of co-ordination/facilitation was seen as a barrier.
<i>Communicate</i>	The federal government was viewed as being in a key position to provide publicity and communication to encourage the development of employment strategies for youth. Participants also felt that the federal government should better communicate the programs and activities that are already in place for rural youth.
<i>Recognize the value of rural communities</i>	Participants would like to see the federal government promote the value of rural communities to the rest of Canada. This was viewed as helping develop a new perception for youth that rural areas have a great deal to offer.

Respect uniqueness There was strong support among participants for making sure that the needs of different rural communities be respected as part of the development of any actions or initiatives in relation to rural youth.

2.4 **Lack of, and Access to, Financial Resources**

“Does this issue exist within your community/region – if so, why? What is its root cause in your community/region? Specifically, what is it about this issue that needs to be addressed?”

Lack of knowledge/information on how to access funds In many cases participants felt that people in rural Canada are not aware of the financial resources and funding/support programs that are available to them, “a few people know how to access the money, the rest are left scratching their heads”. Part of this lack of awareness was attributed to the closing of bank branches in many rural communities. This has resulted in reduced services and fewer possible sources of financial information for local residents.

Isolation from decision makers Similarly, it was felt that rural communities were isolated from the staff and decision makers who developed and implemented financing programs and initiatives. Participants suggested that this has resulted in a lack of enthusiasm for rural projects, a concentration of efforts in urban areas, a mismatch of the timing of funds and the time taken to implement projects, and reduced accessibility to program staff and the funding they provide.

Banks focus on large business Participants believed that banks focus on profit levels and the needs of large businesses and not on the needs of rural communities. A number of break-out groups discussed the perception that banks are not interested in providing access to financial resources for small businesses and start-up ventures, which are a common starting point in rural economies.

Young people are at a disadvantage While asset financing is often available, it is very difficult to secure a loan for working capital. This is felt to have an impact on young people, many of whom do not have enough capital to obtain the financial assistance required to start their own businesses or assume ownership/responsibility for family owned businesses.

Reluctance to invest in rural initiatives Workshop participants felt that banks and other sources of financing are generally reluctant to invest in rural areas due to the current decline in many of the traditional sectors (e.g., mining, forestry and fishing). Participants also perceived a reluctance to invest in risky projects such as seasonal businesses and farm operations. It was suggested that this reluctance is based on a lack of understanding by banks and other financial institutions of the opportunities present in rural Canada. As a result, participants felt that the federal government needs to provide incentives to offset the higher potential risk of rural ventures.

Lack of understanding of community needs and opportunities Participants also thought that various government financing programs do not reflect the rural situation, which is largely based on both small and seasonal businesses. There is a lack of understanding which has resulted in a lack of support for rural entrepreneurs and small businesses. Participants also felt that there is limited stability in the availability of public financial support programs.

<i>Administrative challenges</i>	<p>Other key barriers to accessing financing through public programs identified by participants included bureaucratic and administrative issues such as multiple forms, a lack of flexibility in eligibility criteria and a lack of user friendly processes. Because public programs are often managed through local community development groups, another level of bureaucracy often emerges. This further complicates the process.</p> <p>The costs associated with administering public programs such as GST/PST, the Net Income Stabilization Act (NISA), Employment Insurance, seasonal hiring and Workers Compensation were identified as reducing the amount of financial resources available to invest in business activities.</p>
<i>First Nations have special issues</i>	<p>First Nations, Métis Nation and the Inuit have special issues with accessing public financing programs. It was noted that their inability to go beyond the federal jurisdiction to seek financing prevents them from accessing provincial/territorial funds.</p>
<i>Reduced transfer payments</i>	<p>Participants recognized that reduced transfer payments from the federal government had an impact on the level of resources available at the community level and in support of rural initiatives and activities.</p>
<i>Environmental compliance studies</i>	<p>Certain sources of financing require that an environmental compliance study be conducted as part of the process of securing financial assistance. This requirement was viewed as very costly by some of the workshop participants.</p>
<i>“From the specific aspect(s) identified - which do you feel needs attention first to have the greatest impact on rural Canada?”</i>	
<i>Awareness of financial programs</i>	<p>Participants felt that rural residents need to be more aware of the programs and opportunities available to access financing.</p>
<i>Investment and re-investment</i>	<p>Participants identified a need to make banks responsible for investing money back into local communities by supporting micro loans and lending at the community level. There was an identified need to generate interest in investing in rural businesses. It was suggested that a tax investment credit could be developed to encourage people to invest in local rural businesses.</p>
<i>Increased flexibility</i>	<p>Regulations and programming requirements were felt to be inflexible and not responsive to the rural situation. Participants identified a need to introduce flexibility to reduce barriers to financing without increasing the amount of administration. Flexible eligibility criteria were identified as a key requirement. Reducing the amount of “red tape” and the complexity of many of the programs is also desired.</p>
<i>Alternatives to banks</i>	<p>Some participants felt that other mechanisms to access financing outside of the banking system are required. The focus of any alternatives should be on the provision of needed community support, not the generation of profits.</p>
<i>Investment opportunities for First Nations</i>	<p>A need to develop specific investment opportunities and vehicles for First Nation communities was identified in order to address the lack of access to financial resources. There is concern that this is a growing problem due the increase in the number of First Nations communities.</p>

“If you were in charge of resolving this issue, what would you do (next)?”

- Form partnerships* A number of the break-out groups discussed the need to form partnerships within the federal government and between governments and other stakeholders in order to address these issues. Participants noted that there is a need to align federal and provincial policies and combine the efforts of various organizations and levels of government in order to reduce competition. Sharing the funding of projects among different organizations and levels of government was also suggested.
- Communicate* Discussions in various break-out groups suggested that local public sector staff and resources within the post offices and the rural community libraries could be used as vehicles to communicate information about the various financial support opportunities and programs that are available to rural residents.
- Push/devolve spending to regional/local levels* There was a strong sense among participants that decisions to allocate resources in support of financing in rural communities should be made at the local level. There is a need to make sure that local program staff have the flexibility to make funding decisions based on local needs. In this respect it was also suggested that funds be used holistically and allocated to a region, rather than to specific programs.
- Support the development of local investors* Participants identified a need for alternative sources and models of financing. Farm credit, credit unions and other non-banking alternatives were suggested. Participants also suggested that a mechanism be developed so that rural citizens can invest in their own communities (e.g., through RRSPs). The establishment of an equity fund in support of rural communities was suggested as a way to provide financial support to small and entrepreneurial rural businesses.
- Increase flexibility* A number of suggestions emerged in relation to increased flexibility for the eligibility criteria of financing programs in order to better meet the needs of rural citizens. Reducing the regulatory and paperwork burden on businesses was also identified as a component of enhancing access to financial resources.
- Some participants suggested that the tax laws should be aligned to encourage the support of rural businesses.
- Evaluate programs* Participants felt that programs and services providing financing to rural citizens should be evaluated to assess their effectiveness. This includes conducting customer service evaluations to ensure that the programs are accountable to the people they are intended to support. It was also suggested that individuals and organizations which access financial resources through publicly funded programs must be accountable for the use of these resources.

“How would you implement the suggestions that have been discussed and who needs to be involved?”
“Is there a particular role for the federal government in implementing these suggestions and what guidelines would you set for the federal government’s involvement?”

Workshop participants discussed these two questions together.

- Coordination of effort* There was strong desire for coordination of the efforts among the various levels of government and other existing players. It was suggested that this coordination include the combining of program funds among various levels of government.

<i>Avoid duplication</i>	Provincial and Territorial governments were viewed by participants as playing a role in implementing various types of initiatives related to access to financial resources. Participants noted, however, that the provinces and territories should be careful to avoid duplication with federal initiatives.
<i>Mechanisms to invest in the local rural economy</i>	Participants suggested that an effort to develop financial instruments and a regulatory framework to invest in the local rural economy should be pursued.
<i>Communicate existing programs</i>	A number of the break-out groups noted that people want to be informed of the types of support and opportunities available. It was suggested that written guidelines about the various funding programs available within communities could be used as a reference when seeking financing options. Communicating opportunities to the grass-roots levels within communities was identified as critical.
<i>Leadership role for the federal government</i>	<p>The general sense among participants was that the federal government must take a leadership role in ensuring access to financial resources in rural Canada. Participants wanted the federal government to listen, assess and act in response to the particular needs of rural communities. It was suggested that the federal government could invest directly in rural communities through programs and also work to bring investors to rural communities.</p> <p>Access to financial resources in support of rural businesses was identified as a key area of focus. Participants also noted that the federal government has a role to play in ensuring that rural communities have access to financial institutions (including access to ATMs) through the regulation of this sector.</p>
<i>Build on local needs and ideas</i>	Local governments and community associations were identified by participants as a source of ideas and needs which should form the basis of program development decisions. However, participants noted that while local initiatives are needed, they require federal support. In addition, participants felt that there is a need to make sure that federal programs have local guidance so that they are relevant to the situations of rural communities.

2.5 Human Resource Leadership and Community Capacity Building

“Does this issue exist in your community/region – if so, why? What is its root cause in your community/region? Specifically, what is it about this issue that needs to be addressed?”

<i>Lack of leadership succession</i>	Lack of leadership succession planning in rural communities was raised as a concern by many participants. Participants felt that there is no infrastructure or resources in place to ensure the development of leadership skills. The lack of leadership succession planning was felt to be linked to the “transient” nature of rural communities and the lack of leadership development and engagement of youth. Leadership is important because it sets the community’s vision, goals and direction. It sets the tone, motivates and inspires people and channels the community’s energy in a focussed way.
--------------------------------------	---

Leadership “burn out” Leadership “burn out” was repeatedly mentioned by participants. There are not enough leaders to share the responsibilities. As a result, existing leaders, many of whom are volunteers, are involved in too many activities. It was also perceived that existing leaders no longer want to volunteer their time and energy. They have become discouraged because their work is not leading to results and they can no longer endure close public scrutiny. This is felt to be discouraging others who might otherwise become involved.

Coping with cultural diversity and change Cultural diversity and change are issues that participants felt rural communities need to address. Rural areas are not necessarily open to new ideas from outside the community, or willing to accept cultural diversity and change. It was suggested, for example, that many women in rural communities have the potential to become community leaders. However, women are often not actively involved in the community because historically women have not been considered for leadership roles. It was suggested that programs need to be developed to break down these types of cultural barriers.

Bottom-up approach for the development of communities Participants felt that governments have traditionally taken a top-down approach in decision-making and have not supported the empowerment of local communities. As a result, government programs and structures have not been adapted to the reality of rural situations. It was also perceived that governments have not taken a coherent approach to their support of rural communities. The level of funding provided by governments to support rural communities has only resulted in short-term community development.

“From the specific aspect(s) identified – which do you feel needs attention first to have the greatest impact on rural Canada?”

Leadership development Leadership development was identified as a key issue that needs to be addressed in rural communities to help overcome the challenges of leadership “burn out”. It was perceived that there is a lack of self-esteem in rural communities because people do not have the self-confidence or the skills required to lead. As a result, leadership support tools are needed to develop, coach and sustain the emergence of new leaders so that the responsibilities can be shared, and not confined to a small group of volunteers.

Capacity building by the community Rural communities must be engaged in the process of community development. Community engagement should involve the community’s active participation in identifying community needs and in the design and implementation of community development initiatives. Participants felt that this will ensure that programs are linked to rural realities.

“If you were in charge of resolving this issue, what would you do (next)?”

Introduce leadership development programs The introduction of leadership development programs was identified as the key way to resolve the problem of leadership in rural communities. Mentoring programs to encourage untapped resources such as the elderly and youth were suggested by many participants. Developing volunteer resource centres to facilitate, encourage and support leadership development was also suggested, as well as training programs for staff and elected officials of municipalities. Strategic planning and business planning were identified as areas that leadership development programs should include.

*Encourage
collaboration at the
community level*

Key to building community capacity is collaboration at the community level. Together, local organizations such as Community Futures and the Chamber of Commerce can more effectively and efficiently build community capacity. Collaboration among organizations can create the dynamics for successful brainstorming and creative problem solving. Participants felt that collaboration among business and industry is also important for building community capacity. These players have a key role in shaping the economic development activities of rural communities. Participants raised the importance of sharing success stories and best practices both within the community and with other rural communities.

*Develop Aboriginal,
First Nations, Métis
Nation and Inuit
leadership*

Participants in one break-out group said that special attention is needed in order to develop Aboriginal (First Nations, Métis Nation and Inuit) leadership. In order to build and sustain the capacity of Aboriginal (First Nations, Métis Nation and Inuit) communities, future leaders must be trained and mentored. It was suggested that Aboriginal role models are important to the successful development of new leaders.

“How would you implement the suggestions that have been discussed and who needs to be involved?”

*Build community
capacity through
information, skills
upgrading and job
creation*

Information, skills and job creation are three key elements that participants felt are at the root of building community capacity. Governments must provide access to the information required to support capacity building and leadership, including communication of government programs and services and changes and developments in public policy. Some participants suggested that the federal government should implement a training program for citizens in rural communities on how to deal with government departments and institutions. The primary objective of this program should be to help ordinary citizens participate in the federal government policy development and decision-making process.

Job creation to attract and retain people in rural communities is also needed for community development. This includes a need to support self-employment assistance and sustainable development programs. Providing skills, such as literacy and computer skills, was the third element raised by participants. Skills upgrading can empower people and may help communities identify new and emerging leaders.

*Partnerships among
governments*

It was felt that the restructuring of governments in health, social services and education has resulted in the disappearance of natural alliances between governments. New relationships must include all levels of government (i.e., federal, provincial and municipal) in order to align common initiatives. Participants stressed that the provinces must be involved in the development of a federal rural policy. In addition, federal departments and provincial ministries should review regulations and adapt them to the context and reality of rural communities.

“Is there a particular role for the federal government in implementing these suggestions and what guidelines would you set for the federal government’s involvement?”

*Federal financial
support*

Most participants identified a need for federal financial support. Emphasis was placed on federal support of existing programs that work – “don’t reinvent the wheel” and maintaining transfer payments to the provinces and territories. Participants felt that the most effective way that the federal government can assist rural communities is by providing a pool of funding that can be used by communities to develop and implement a framework for community programming which would allow local leaders to better help their communities.

Promotion of rural communities

There was a general desire for the promotion of rural communities by the federal government. It was perceived that there is a lack of recognition of the value and importance of rural affairs in Canada.

Participants felt that federal promotion can help attract leaders and develop rural communities. It was suggested that a national campaign promoting rural communities could encourage business, industry and urban citizens to consider living and working in rural areas. It was felt that federal recognition is important to the development and growth of rural communities.

Participants in one break-out group also suggested that the federal government should raise public sector awareness about rural affairs through rural sensitivity training and programs on rural issues. "The recognition of rural affairs and communities is the foundation for the development of confidence that leads to local development".

2.6 Rural Infrastructure

"Does this issue exist within your community/region – if so, why? What is its root cause in your community/region? Specifically, what is it about this issue that needs to be addressed?"

Fewer resources are being spent on rural infrastructure

Federal and provincial government cutbacks have had a negative impact on rural communities. Tax dollars are not going back to infrastructure. The smaller tax base in rural areas (due to the smaller population) is resulting in fewer dollars being dedicated to infrastructure maintenance.

According to participants, a lack of funding for infrastructure has had many negative impacts on rural communities, including; hazardous road conditions, poor telecommunications infrastructure, and high transportation costs. Costs are often downloaded to the communities. These are often costs that communities cannot afford.

Lack of awareness and understanding of rural issues

Participants also felt that there is a lack of awareness, understanding, and sensitivity to rural issues on the part of governments. This perception led participants to suggest that governments do not realize that the infrastructure in rural communities is much more affected by budget cuts than urban centres and that the centralization of activities is viewed as insensitive to rural needs.

Policies and programs not adapted to rural realities

Participants felt that government policies and programs are not adapted to regional and rural realities. Governments are not organized to handle a more personalized approach to deal with rural affairs. Examples provided by workshop participants included inefficient transportation policies; inconsistent forestry stumpage rates; and rail line abandonment. There was the perception by participants that "city thinking" is imposed on rural Canadians.

Lack of communication between governments

A number of break-out groups discussed a lack of communication between federal government departments and within various levels of government. This was described as creating duplication of effort, competition among departments, as well as conflicting jurisdiction problems. There is a need to ensure that the infrastructure needs of rural communities are met through a coordinated effort, regardless of which department or level of government is responsible.

Competition between communities At the local level, participants mentioned that there is a lack of cohesion and cooperation. This creates rivalry and barriers between communities, including competition for resources in support of infrastructure, such as recreational facilities and schools.

Need to consider impacts of decisions The federal government needs to take a long-term view in terms of the impacts of its infrastructure decisions. Participants suggested that there are insufficient resources and no accountability in making major infrastructure decisions. There was the sense that there is a lack of planning, forward thinking and understanding on the part of the federal government in making decisions related to rural infrastructure.

Lack of "rural voices" Because there are fewer rural than urban citizens, there are fewer voices to represent the infrastructure needs of rural areas. People are having to leave rural communities to work, and those individuals who move from urban centres to rural communities often do not become involved in the community. Participants suggested that a representative body of rural people should be established to address rural issues, including infrastructure, in order to have the greatest influence on the federal government.

"From the specific aspect(s) identified – which do you feel needs attention first to have the greatest impact on rural Canada?"

Repair infrastructure Existing rural infrastructure needs repair. A priority needs to be placed on ensuring that tax dollars go into infrastructure projects/programs. Poor telecommunications infrastructure was identified as an area requiring immediate attention.

"If you were in charge of resolving this issue, what would you do (next)?"

Establish a long-term rural infrastructure program The establishment of a long-term rural infrastructure program and the extension of current programs based on a vision for rural Canada was viewed as a starting point. One break-out group suggested that this could be accomplished by creating a representative body of constituents comprised of people at the grassroots level or an independent advisory board such as a regional fairness committee. Participants felt that it was also important to have equal representation from all provinces in the design of this type of program.

Re-investment in infrastructure A variety of priorities exist in relation to rural infrastructure. Harmonization of fuel taxes, food inspection, right to farm guidelines, transportation and pollution/environment policies were mentioned in one of the break-out groups. Other areas of immediate concern include making sure tax dollars go toward infrastructure, changing road tolls, more equitable distribution of gas taxes for road development, and having a day in Parliament devoted solely to rural issues.

Maintain a continuous dialogue Participants felt that a continuous dialogue needs to take place in order to enhance the awareness of rural needs, including those related to infrastructure. Issues should be prioritized and any decisions/programs/policies need to be viewed through a rural perspective. Exchanging and sharing ideas amongst communities would help facilitate this.

Support technological initiatives One break-out group strongly supported the continuation of Industry Canada's Internet initiatives. They were also very supportive of establishing the infrastructure necessary to support non-traditional forms of work that could enable rural people to work from their communities. Suggestions included undertaking pilot projects and leveraging partnerships. The cost of this should be a federal responsibility shared across Canada or in partnership with contributions from all provinces.

Need for cohesive action Participants wanted to ensure that governments do not create barriers between communities. Rather, participants were in favour of ensuring coordinated action among small communities to work together to maintain and improve the current infrastructure. They also mentioned that it would be important for the federal government to have more direct links with local communities. One break-out group supported the establishment of basic minimum infrastructure standards for rural Canada, followed by the provision of resources to achieve this basic standard.

Create incentives At a local level, one break-out group suggested creating a fund to support the acquisition of new houses by young families to facilitate their retention in rural areas. Another suggestion was to announce a community revitalization funding program for rural (not urban) communities. In addition, participants wanted to develop a taxation policy that would support rural infrastructure investments.

"How would you implement the suggestions that have been discussed – and who needs to be involved?"

Include all stakeholders All levels of government, citizens, communities, public and private organizations should be involved. Participants indicated that it would be very important for the local communities to be the focal point in this process.

"Is there a particular role for the federal government in implementing these suggestions and what guidelines would you set for the federal government's involvement?"

Comprehensive, sensitive infrastructure program Participants felt that the federal government should ensure that any infrastructure program put in place is comprehensive and sensitive to rural needs. It is important for the federal government to be sensitive to the realities of rural and remote situations, and develop infrastructure programs that will meet the needs of rural and remote communities. The federal government should promote equity in access to infrastructure programs for rural, remote and urban communities.

Maintain a federal presence There was a desire to keep decision-making in relation to infrastructure at the community level, while at the same time maintaining a federal presence in rural communities to help identify and communicate local infrastructure needs. One break-out group suggested returning the decision-making authority and budgets to local communities so that needs can be addressed locally.

Apply the Think Rural Report Participants suggested that the federal government apply the following recommendation in its Think Rural Report: "To correct historical deficiencies of infrastructure, a minimum of 50% of expenditures associated with any future federal infrastructure program should be injected into rural Canada".

Create a long-term infrastructure program Participants suggested that the federal government create a long-term federal infrastructure program (a national rural infrastructure program) that is sustainable and can be accessed by individual municipalities.

*Support Bills C430
and C304*

Participants would also like to see governments support Bill C430 which gives communities a chance to plan and Bill C304 regarding property rights and leasing.

2.7

Access to Rural Health Care

Access to rural health care and education were explored in the same break-out groups. Overlap may therefore exist when issues have been raised in relation to both topics. However, the discussions related to rural health care and education have been reported separately, to the extent possible.

“Does this issue exist within your community/region – if so, why? What is its root cause in your community/region? Specifically, what is it about this issue that needs to be addressed?”

*Lack of access to
health care*

In many cases, participants felt that rural communities do not have readily accessible health care. It was felt that this is particularly the case in remote and northern communities. Lower populations bases in rural communities are leading to a reduced tax base and, in turn, to the availability of resources. Participants explained that in order to access health care, long distances are traveled and transportation and accommodation costs are incurred, which creates stress on families. Some participants perceived that the closure of health care facilities is also having an impact on rural communities' economy and employment. Doctors are not “on site” in many rural communities and many residents do not have their own doctors.

*Need incentives to
attract medical doctors*

Incentives to attract and retain doctors in rural communities was identified as important to health care access. It was felt that there is a migration of doctors from rural to urban communities and a lack of interest on the part of urban doctors to offer services in rural Canada. It was suggested that more effective programs, improved working conditions (i.e., shorter work hours) and financial incentives (e.g., debt relief) are needed to attract qualified doctors to rural communities. These types of incentives could help to retain doctors for longer periods of time and in turn increase the availability of doctors in rural communities. However, in one group, participants felt that doctors should be willing to service rural communities without incentives.

*Limited health care
for the elderly*

There was concern among participants that rural communities do not have sufficient resources to provide adequate health care to the elderly. It was felt that more resources are required to address the needs of an aging population in rural communities.

*Government
“downloading” of
responsibility*

The growing “down-loading” of responsibility for health care services was identified as an issue that needs to be addressed because of its negative impacts on communities. Participants perceived that the federal government is moving away from its fundamental role of providing universal health care. In addition, the level of transfer payments to provinces and territories is not provided in a standardized manner. As a result, provincial and territorial governments are reducing available health care resources.

*Need better services
for Francophones*

In one break-out group, participants perceived that there is inequality between the level of services provided to the Francophone and Anglophone communities. “The inequality is double for minority groups in rural areas.” They said that rural communities lack the availability of bilingual professionals.

*Greater voice for
Aboriginals, First
Nations, the Métis
Nation and Inuit
peoples*

In two break-out groups, participants felt that Aboriginal, First Nations, Métis Nation and Inuit communities need leadership to voice their opinions. In one session, it was felt that federal departments other than Indian Affairs and Northern Development should be voicing the needs of Aboriginals, First Nations, Métis Nation and Inuit peoples. They perceived that racism against Aboriginal, First Nations, Métis Nation and Inuit communities still exists and needs to be addressed. For example, a low representation of Aboriginals exists at the professional and management levels, including medical doctors.

“From the specific aspect(s) identified – which do you feel needs attention first to have the greatest impact on rural Canada?”

*Improve access to
health care*

It was felt that there is a need to explore alternative ways of delivering health care in order to improve access. This includes the development of telecommunications infrastructures in rural communities. It was perceived that governments need to demonstrate leadership in exploring health care alternatives.

*Attract qualified
doctors*

Although alternative ways of delivering health care was raised, participants also felt that attracting qualified doctors is important particularly because of the aging population.

*Review transfer
payments to
provinces/territories*

During the discussions, participants said it is important to review the allocation of payments to the provinces and territories in order to ensure universal health care and prevent the continuing decline in health care standards. Participants in one break-out group suggested that funding should be provided directly to communities so that decisions about the allocation of resources can be made from the bottom up.

“If you were in charge of resolving this issue, what would you do (next)?”

*Provide essential
health care services*

It was felt that it is important to provide rural communities with essential services such as: basic nursing stations, home care, 1-800 numbers, paramedics and the designation of individuals for mandatory CPR training.

*Innovative use of
technology and
telecommunications
infrastructure to
improve access to
health care*

Many participants said the use of innovative technology could assist in providing rural communities with better access to health care. It was suggested that a telecommunications infrastructure is needed to use more advanced technologies in rural communities (e.g., Internet, satellites, teleconference). It was also suggested that rural communities need to work with governments to lower rural communities' resistance to change and explore alternative service delivery, such as diagnosis by doctors in other locations via satellite.

*Explore additional
sources of health care*

Some participants re-emphasized that incentives should be offered to attract medical resources, such as fee-for-service. Others discussed addressing shortages in the availability of doctors through a greater presence of midwives or paramedics. It was also suggested that specialized health care services and training pertaining to rural communities could help to address this problem (e.g., preventative medicine). Additional suggestions include: access to referral centres for health care emergencies; technology upgrades in hospitals and health care centres; establishment of community health clinics and community support programs.

<i>Develop health care at the community level</i>	Developing health care at the community level was felt to be important. Participants in one break-out group felt that governments should provide financial and human resources to communities initiating actions to improve community health care. This could be a means to ensure that resources are being used in an appropriate manner.
<i>Share experience</i>	During the discussions, participants felt that provinces and territories should work together to learn and share successful approaches to health care.
<i>Provide tax credits</i>	Participants in one break-out group felt that residents in rural communities should receive some form of tax relief for commuting or accompanying other individuals to other communities to access health care. Some participants felt that northern allowances should be re-instated.

“How would you implement the suggestions that have been discussed and who needs to be involved?”

<i>Partnerships among governments</i>	Many participants said partnerships are needed between governments at all levels (i.e., federal, provincial and municipal) in order to develop a holistic approach to health care and to align the various health care initiatives undertaken by the provinces.
---------------------------------------	---

“Is there a particular role for the federal government in implementing these suggestions and what guidelines would you set for the federal government's involvement?”

<i>Establish national health care strategies and standards</i>	In many cases, participants said it is important to have officially defined national standards set by the federal government regarding access to health services. This includes standards for: emergency services; access to doctors and nurses and access to medical tests. Some participants said it is important that rural communities be involved in defining these types of standards. Other participants felt that the federal government should have responsibility for the maintenance of standards, including monitoring and evaluation. Participants in one session also suggested that the federal government should play a role in developing and supporting a pluralistic model of health care.
<i>Undertake studies in health care needs</i>	Participants suggested that the federal government should fund studies undertaken in health care. Ideas for studies included: examining the social values of having hospitals in rural communities and conducting impact studies prior to introducing changes in services. Some participants also felt that the federal government should fund pilot projects and rural community researchers. Studies of this nature could be used to share best practices between provinces.

2.8 Access to Rural Education

Access to rural education and health care were explored in the same break-out groups. Overlap may therefore exist when issues have been raised in relation to both topics. However, the discussions related to rural education and health care have been reported separately, to the extent possible.

“Does this issue exist within your community/region – if so, why? What is its root cause in your community/region? Specifically, what is it about this issue that needs to be addressed?”

Better access to education

Many participants perceived that there were inequities in access to education, including differences in educational standards and in the number of educational institutions available. Some felt that there are large differences in the availability of schools, particularly in Ontario, where rural schools are being targeted for closure as a result of educational reforms. Participants said that the closure of schools in rural communities means children must commute long distances. This is having an impact on children's safety and is imposing additional financial burdens on families.

Some participants perceived that the closure of institutions such as schools is also having an impact on rural communities' economy and employment. Many participants felt that access to education after grade 12 is limited in rural communities. They explained that youth must leave the community to pursue post-secondary education. Many of these youth do not return to rural communities to work. Furthermore, upon post-secondary graduation, youth are faced with high student loan debts.

Need for more educational and Francophone resources

More educational resources, including teachers, educational institutions and technology were identified as needed in rural communities. Participants in one session perceived that there is inequality between the level of services provided to the Francophone and Anglophone communities. They said that rural communities lack bilingual professionals, educational materials, software programs and schools.

Broader educational curriculum

It was felt by participants that the educational system does not provide rural youth with a sufficient level of options. Participants perceived that there is too much emphasis placed on academics and not enough on trades. They also felt that the educational system lacked the availability of options to pursue studies in agriculture, fishing and forestry. Participants in one break-out group were concerned that some rural youth may be “falling through the cracks” because they are not completing their high school education. They suggested that more school curriculum options might encourage these youth. On the other hand, participants in the same group perceived that youth today still believe that they can find a good paying job without continuing their education. Some participants suggested that the educational system needs to form a stronger relationship with employers in order to train people for jobs in demand.

Unequal federal transfer payments

The growing “down-loading” of responsibility for educational services was identified as an issue that needs to be addressed because of its negative impacts on communities. Participants perceived that the level of federal transfer payments to provinces is not provided in a standardized manner across Canada. As a result, provincial governments are cutting back on services, including the clawback of the Child Tax Credit. Participants felt it is important to review the allocation of payments to the provinces in order to ensure consistency in education standards and quality. Participants in one break-out group suggested that funding should be provided directly to communities so that decisions about the allocation of resources for education can be made from the bottom up.

*Greater voice for
Aboriginals*

In two break-out groups, participants felt that Aboriginal communities need leadership to voice their opinions. In one group, it was felt that federal departments other than Indian Affairs and Northern Development should be voicing the needs of Aboriginals. They perceived that racism against Aboriginal communities still exists and needs to be addressed. For example, a low representation of Aboriginals exists at the professional and management levels. Participants in one session felt that the educational approach for Aboriginals was not very effective. For example, it was perceived that children in some Aboriginal communities only attend school up to the eighth grade.

“From the specific aspect(s) identified – which do you feel needs attention first to have the greatest impact on rural Canada?”

*Improve access to
education*

Improved access to education was identified as a key priority in rural communities. Participants felt that there is a need to increase the level of financing available as well as to explore alternative ways of delivering education. The development of a telecommunications infrastructure and incentives to attract highly qualified and experienced teachers were suggested as ways to improve access to education in rural communities. It was perceived that governments need to demonstrate leadership in exploring education alternatives.

*Stronger
accountability*

The need for a stronger sense of accountability for the allocation of resources was discussed. In some sessions, it was felt that education is becoming too political. Participants in one group felt that educational representatives should be listening to the needs of employers and should be more accountable to provide training that matches the needs of employers. It was suggested that schools should receive financial incentives for placing youths in jobs. This would create a greater sense of accountability for implementing programs that provide results.

Participants in two groups felt that the provinces and the municipalities also need to be more accountable. For example, they perceived that some provinces are spending millions of dollars to build new schools, however, the “bricks and mortar” are not translating into better educational services. It was also perceived that many school boards were not accountable for school closures and differences in wages earned by educational staff.

“If you were in charge of resolving this issue, what would you do (next)?”

*Improve access to
education*

It was suggested that distance education and lower tuition fees are options that could help to improve access to education for rural Canadians.

*Innovative use of
technology/
telecommunications
infrastructure*

Many participants said the use of innovative technology could assist in providing rural communities with better access to education. It was suggested that a telecommunications infrastructure is needed to use more advanced technologies in rural communities (e.g., Internet, satellites, teleconference). Technology could be used to offer distance education such as post-secondary education via satellite, teleconference or the Internet.

*Focus on the
development of
practical skills*

During the discussions, participants felt that it is important to introduce educational programs that provide the opportunity for people in rural communities to develop practical skills. This should include life skills, apprenticeship and trades programs. Participants in one group also said that Human Resources Development Canada should play a role in promoting trades.

Provide tax credits In two break-out groups, participants felt that residents in rural communities should receive some form of tax relief. Some participants felt that rural families should be provided with educational tax credits that they can use to compensate for their higher living and educational costs (e.g., transportation costs, accommodations, cost of moving to other communities for post-secondary education).

Develop approaches to education at the community level Developing educational programs at the community level was felt to be important. Participants in one group felt that the provincial governments should provide financial and human resources to communities initiating actions to improve the access to quality education in the communities. This could be a means to ensure that resources are being used in an appropriate manner.

“How would you implement the suggestions that have been discussed and who needs to be involved?”

Partnerships among governments More partnerships between governments at all levels (i.e., federal, provincial and municipal) was raised as important in order to develop a holistic approach to education and to align the various educational initiatives undertaken by the provinces.

“Is there a particular role for the federal government in implementing these suggestions and what guidelines would you set for the federal government's involvement?”

Establish national educational strategies and standards Many participants said it is important to develop educational standards, and that the federal government should play a role in developing them. This could involve monitoring and evaluating the maintenance of national standards.

Undertake educational studies Participants said the federal government should fund and conduct educational studies. Ideas for studies included: a review of the student loan program; a review of the quality of education in rural and urban areas; and impact studies on the introduction of or changes in services. Some participants also felt that the federal government should fund pilot projects and rural community researchers. Studies of this nature could be used to share best practices between provinces.

2.9 Rural Telecommunications and Use of the Information Highway

“Does this issue exist within your community/region – if so, why? What is its root cause in your community/region? Specifically, what is it about this issue that needs to be addressed?”

Lack of service Rural telecommunications is a significant issue within participants' communities. Their main frustration relates to the lack of service provided to rural communities. Due to a lack of infrastructure, telecommunications companies either do not serve or underserve rural areas, resulting in insufficient telecommunications services to meet the needs of rural residents. The quality of service provided by telecommunications companies to rural areas is often poor, particularly in relation to maintenance and repairs. It was also mentioned that some companies do not provide cellular or wireless services beyond urban centres. There was also a great deal of concern expressed in the break-out groups about party lines. Many participants felt that party lines have had a negative impact on the development of business in rural areas. Participants also suggested that there is a lack of minimum standards in the telecommunications industry.

One break-out group also discussed a lack of French communications (other than Radio Canada) available to their communities. This limits the information flow to and from rural Francophone communities.

*Lack of access
to the Internet*

Because there is often limited or non-existent access to telephone lines in rural communities, there is a limited capacity for rural people to communicate. In addition, the federal government is closing a number of rural office locations under the rationale that government information is available over the Internet. However, participants clearly indicated that not all communities can access the Internet. Some participants felt that Canada Post should provide these Internet services as some communities only have one computer to share amongst all people

*Difficulty
encouraging
businesses to locate
in rural areas*

Participants felt that it is very difficult to encourage businesses to locate in rural areas if modern communications technology is not available. Deregulation of the telecommunications industry has caused a shift in focus to urban areas and away from rural areas. Participants felt that there needs to be an investment made in telecommunications research and investment which can support the needs of rural Canada.

*High costs of
telecommunications
services*

The high costs of telephone and TV channels in remote regions are cause for concern for many participants. Participants mentioned that the privatization of telephone companies increases rates. High telephone rates have a negative impact on rural businesses and increase Internet costs. Long distance charges are not the same everywhere across the country, which creates a sense of inequity.

Fear of technology

Participants felt that rural communities were also challenged because rural citizens have a fear of new technology and often lack the knowledge of how to use different telecommunications tools. One break-out group offered the example of the federal Community Access Programs as a useful approach to help communicate and educate rural citizens about the different tools. However these programs are not well known, there is little incentive to use them, and they are not always accessible due to the hours of operation and location. Participants felt that there was little available to them in terms of skilled resources and financial support to teach people in rural communities how to use the Internet. Literacy was also identified as a barrier to using the Internet, particularly for rural seniors and youth who may not have advanced reading or computer skills.

*No universal
treatment*

Canadian Radio Television and Telecommunications Commission (CRTC) regulations were identified as a problem in some areas. Participants said that everyone pays for services, but not everyone can access the telecommunications systems. Participants in one break-out group felt that they were universally treated as taxpayers, but not universally treated when it comes to receiving services from the federal government.

*Concern about
medical services*

There was also a concern about the role of telecommunications in the delivery of health care in rural communities. Participants said that there is an inferior 911 service in most rural areas. Telecommunications inadequacies also limit the types of services that can be provided to rural communities (such as medical conferencing).

“From the specific aspect(s) identified – which do you feel needs attention first to have the greatest impact on rural Canada?”

Access to services is the main priority

There was general agreement among participants that access to services needs to be the main priority. Infrastructure should be dealt with first, so that rural Canadians can have access to the rest of the world, including available telecommunications services. “Canadians need a telecommunications system that everyone can access. It should incorporate a basic level of service at an affordable cost.” This basic level of service must be flexible enough to adapt to all locations in Canada. One break-out group was also concerned about the lack of access to technology for tourists and business travelers visiting rural locations. This group felt that marketing and access to the information highway for travelers was necessary.

Subsidize costs of services

Participants felt that the cost of services needs to be re-examined. In their view, the CRTC needs to play a role to ensure fairness. Without regulation, rural areas will always pay more because the industry is driven by profits and costs. Small communities still need to be subsidized.

Cannot ignore future needs

Participants suggested that while the current situation needs improvement, future needs and capabilities should also be examined. For instance, even though accessing the Internet is a priority, other issues such as the speed of information transfer should not be ignored.

“If you were in charge of resolving this issue, what would you do (next)?”

Consultation with the CRTC

Participants agreed that the CRTC needs to be consult with rural citizens in order to examine the issues relating to privatization and deregulation of telecommunications services and the impacts in rural Canada. The CRTC needs to be in touch with communities to ensure they hear the concerns of people in rural areas. The CRTC should mandate an expected level of service quality, minimum standards, as well as a dependable infrastructure of private telephone lines to homes and businesses. Participants felt that the basic cost of such services should be the same price for all. In other words, there should be universal service by companies to rural communities.

Improved access to technology

Participants felt that access to technology would be an important next step as it would allow some people to stay at home to do their jobs. This would result in cost savings for individuals and would keep more money in the community. Participants felt that this should not be a top-down approach, but rather, a bottom-up process with community participation in decision-making. They also felt that there needs to be a timeframe and commitment to improving telecommunications services in rural Canada (i.e. 1999).

Canada Post presence

Participants felt that it was important for Canada Post to maintain a presence in rural communities. If the post office disappears, a larger gap will be created between rural and urban citizens.

Demonstrate value of telecommunications The value of telecommunications to rural businesses and stakeholders must be demonstrated. Better marketing of telecommunications services is needed to promote the various benefits to all stakeholders. Participants suggested that it would be important to educate fuel companies, banks, and grocery stores.

“How would you implement the suggestions that have been discussed – and who needs to be involved?”

All stakeholders should be included Participants were in agreement that a consortium of players needed to be involved in implementing the suggestions. These include Chambers of Commerce, community organizations, volunteer associations, private industry, municipal, provincial, and federal governments (including staff from the Community Access Program), other interest groups, the CRTC, private telephone companies and the telecommunications industry at large (cable, wireless, satellite).

Other specific groups to be included are educational organizations, universities (R&D), tourism organizations, financial institutions, libraries, health care network, and the aboriginal governments.

“Is there a particular role for the federal government in implementing these suggestions and what guidelines would you set for the federal government’s involvement?”

Legislation and regulation Participants felt that the federal government should be responsible for legislation, and standardization of technology. This would include ensuring that security and privacy issues are addressed with respect to services. It should also ensure that the basic telecommunications infrastructures are in place in all communities (i.e. telephone lines, television channels).

Presence in communities One break-out group felt that it was important for the federal government to maintain a presence in every community. They suggested the Post Office as being a good example. Internet access in every Post Office was discussed as a potential solution to the telecommunications issues mentioned above.

Research and marketing Participants said that the federal government could also help in disseminating information about technology to the public. The government could also help small businesses market themselves on the Internet (i.e. free web site). Research and development activities were also identified as important to further the knowledge of rural communities.

Support The federal government should also provide support in terms of funding and access to telecommunications services. The federal government should not be identifying the solutions to the problems but should be there to coordinate and facilitate communities in finding their own solutions. Financial resources, support in obtaining Internet access, and the provision of training and development to rural communities were identified as potential different roles for the federal government.

The federal government should also engage the support of provincial and municipal governments in order to create a partnership in addressing the needs of rural communities.

<i>Community Access Program</i>	Participants suggested that the Community Access Program needs to be enhanced. The Program was identified as deficient in that it does not provide sustainability or training. People need more than just access to services.
---------------------------------	---

2.10 Access to Information on Federal Government Programs and Services

“Does this issue exist within your community/region? If so, why? What is its root cause in your community/region? Specifically, what is it about this issue that needs to be addressed?”

<i>Telecommunications barriers</i>	Many rural communities do not have access to the advanced telecommunication networks that are readily available to their urban counterparts. Many people still do not have access to touch tone phone lines and must use party lines (which means that answering machines and fax machines cannot be used). In addition, many communities do not have access to an Internet provider.
------------------------------------	---

<i>Telephone access to the federal government is difficult</i>	All groups who discussed the issue of access said that they found obtaining information from the federal government over the phone difficult. The waiting time to get through to an agent on a 1-800 line is often lengthy and when they finally do get through to a person, they often cannot help and have to refer them to another person. Consequently, rural participants were left not only with the impression that government employees were not qualified to help them, but were also not interested in helping them.
--	--

<i>Slower delivery of mail and packages</i>	Another key issue cited by many participants was the longer time required to receive material being mailed to a rural address or rural post office box. Consequently, it may take longer for material to be delivered to a rural destination than to an urban one. The material that does arrive late is therefore of less use. Further, participants stated that rural communities are dependent on Canada Post for the delivery of all mail and packages. This means that when a mail strike occurs, their access to a key communication vehicle is cut off.
---	--

<i>Language barriers</i>	It was suggested that access to federal government services and programs is limited due to the complexity of language used in material. Some participants found the information difficult to interpret. The language spoken by the individual is also important. For example, it may be difficult for some rural/remote native Canadians to access information and programs because their first language is neither English nor French.
--------------------------	---

<i>Administrative burden</i>	Similar to the language issue, if the person or business (especially small business) that is trying to access the federal government program cannot understand the administration required, they may not pursue the program.
------------------------------	--

<i>Insufficient advertising or promotion</i>	Participants usually learn about federal government programs through word of mouth. Sometimes they feel that they are finding out about opportunities “too late” which may limit their ability to use the program if resources have already been allocated. There needs to be more advertising to alert people on how to access the services and programs they need. The federal government could promote a 1-800 number, use local radio stations or newspapers. Information could also be included with tax forms.
--	--

No recognition of differing needs between urban and rural Participant s felt that federal government services and programs were aimed to urban rather than rural communities. In some cases, eligibility requirements are too rigid and do not respond to the needs of rural communities. There is a need for equitable delivery, but also to clearly understand the needs of rural communities so that programs are relevant.

Distance creates barriers to access In order to access the services and programs that they require, some participants said that they had to go to the “city”. For some, this means travelling long distances. In some communities, the loss of a local post office has added to the need to travel to access federal government services.

Level of information Although participants want access to as much information as possible, they want this information to be relevant, concise, yet not too general. They also want to see reduced inequity between those who know about programs and services and gain access to them, and those who do not.

“From the specific aspects identified, which do you feel needs attention first to have the greatest impact on rural Canada?”

Better understanding of programs and services Participants felt that more effort is needed to make federal government programs understandable to rural Canadians. This could be accomplished by simplifying forms and information materials, and by providing access to people or resources who could help answer their questions.

Information on programs and services Better information for rural Canadians about the federal government programs and services available to them was deemed to be a priority for many. Increased information would translate into increased access because people would know about the program or services they could pursue.

Better training in customer service According to many participants, federal government representatives need to be better trained so that they can more adequately respond to inquiries.

“If you were in charge of resolving this issue, what would you do (next)?”

Harmonize delivery Simplifying the information and delivery processes, especially through harmonization among levels of government, would make access to government programs and services easier. Such an approach would reduce waste and be more efficient, and simpler. If harmonization were to occur, governments should use its existing infrastructure and not create new layers.

Introduce a “one-stop-shop” for information The groups expressed a strong desire for a single point of contact where they could access a wide range of government information and services. In many cases cases prominent common community locations such as the library, school, post office, chamber of commerce or church were suggested as a possible point of contact. The selection of the best point should remain flexible, based on the community it is meant to serve. It was even suggested that an “information desk” be created in communities or regions which would provide access to the Internet and bilingual information on programs and services. Regardless of the exact nature of the office, a human element within it was very important to rural participants.

<i>Serve business information needs</i>	Businesses have particular needs that are different from those of the individual individual citizens. Therefore, the federal government should ensure an access point for business information, such as through a business information service centre.
<i>Provide a "neutral" local level information officer</i>	It would be useful to assign a person, or a network of people within a community the responsibility for answering people's questions and them in their efforts to access federal government programs and services. This person could play the role of information officer, ombudsman, or community development officer, and would be trained to provide support and would know how to direct people to resources. When selecting the right person(s), rural people should be considered.
<i>Recognize differences</i>	For many participants, a "one size fits all" approach to programs and services does not work. There is a need to recognize the intrinsic differences between urban and rural communities and be flexible in responding to their different needs.
<i>Ensure information is available through various means</i>	<p>Although increasing emphasis is being placed on electronic data, many rural communities still need paper copies of information because they do not have access to the Internet. In addition, the Internet is making information available free of charge, while in some cases those requesting paper copies of documents are required to pay for these documents, causing inequity in access to information. Overall, participants believed that federal government information on programs should be free.</p> <p>There was some suggestion that information should be accessible from a number of sources in order to ensure that it is widely available.</p>
<i>Address jurisdictional issues</i>	Participants recognized that different levels of government, and even some organizations, might be responsible for similar areas. It will therefore take time to sort out how information and access to programs and services offered by the various jurisdictions could be provided in a streamlined manner.
<i>Programs should be sustainable</i>	Some consistency and sustainability is necessary in order for people to become familiar with federal government programs available and to make greatest use of them. Funding should be provided under a 3 to 5 year model.
<i>"How would you implement the suggestions that have been discussed, and who needs to be involved?"</i>	
<i>Engage in community consultation</i>	Consultations should be undertaken in rural communities to determine local level needs and identify what programs and services exist to respond to these needs. All federal government services should undergo this process. The Rural Secretariat and the Federation of Canadian Municipalities were cited as possible facilitators in this process. Not only could they help facilitate, but they could also support networking opportunities among rural communities.

Reduce bureaucracy To support the suggestions made above, participants felt that the levels of bureaucracy and management should be decreased and that staff within governments need to be allowed to take more risks and make decisions locally.

Promote different sources of information Participants cited some examples of “tools” available to help them access information. These included the Directory of Programs and Services, Reference Canada (the Federal government’s 1-800 service) and InfoCan. Participants suggested that the federal government should use these existing resources, as well as electronic means (i.e., the Internet) to support the delivery of information to rural communities.

“Is there a particular role for the federal government in implementing these suggestions and what guidelines would you set for the federal government’s involvement?”

Need for federal government leadership and facilitation The federal government should play a leaderships role in bringing together other levels of government to support the establishment and funding of an information bureau that would serve as a single point for accessing information on government programs and services. Participants felt that the federal government should play the role of facilitator and bring parties, including the provincial government, together to engage in community consultations. Actions need to be taken between various levels of government and pertinent organizations. This approach would help to harmonize the delivery of government services and programs to rural communities.

Universality of programs In its approach to offering programs and services to the community, the federal government should ensure that it is equally responding to the “voices” of all communities, not just those that are the “loudest.”

Train personnel Those delivering federal government programs and services should receive training so that they are more knowledgeable and better equipped to help rural residents access programs and services. These trained personnel could then share their knowledge with rural community members (e.g., knowledge on how to write proposals and requests for funding)

Federal government actions should not be political Rural participants want to ensure that the decisions made to offer federal government services or programs to rural communities are based on real needs rather than those that might be politically desirable.

3. Guiding Principles

A guiding principle is a criterion that the federal government should consider in the development and implementation of policies and programs.

The discussions at the National Rural Workshop around the ten key issues resulted in an initial grouping of twenty guiding principles, listed in Exhibit 1, below. While all of the guiding principles discussed throughout the workshop are important, some were not specifically included in this list of twenty key principles. However, their overall intent has been incorporated into the development of guiding principle groupings discussed at the end of this chapter.

Exhibit 1

Key Guiding Principles	
1.	Flexibility in the delivery of programs at the local level
2.	Communities must be empowered to shape their own solutions
3.	Government must listen to rural communities so that they know how to work with them
4.	Government programs should incorporate accountability frameworks
5.	Need to balance social, economic and cultural development
6.	Need to exploit the capabilities and leadership that are already in the communities
7.	Need to focus on capacity building in communities
8.	Lets do the things we are doing now well before we take on new initiatives
9.	Focus on sustainable long term initiatives, not short term make work programs
10.	Collaborative partnerships should be pursued
11.	Multi-jurisdictional programs should be harmonized
12.	Rural communities need to drive the criteria for programs
13.	Learn from other's successes
14.	Recognized that development takes time, funding should not be based on a government fiscal cycle
15.	Need to have solutions that are comprehensive in nature - long term vision
16a) 16b)	Communities should be the content expert; and The government should provide expertise on the process
17.	Needs to be a basic level of service which is available to all Canadians on an equitable basis
18.	Promote rural communities to the rest of Canada, they play a valuable role
19.	Government should act as a catalyst/facilitator
20.	Create an environment that encourages community development

With the twenty initial guiding principles as a base, workshop participants were asked to identify the three they considered were most important to them and their communities. In some cases participants suggested modifications to the wording to better reflect the meaning of the principle. Additional guiding principles were also suggested. Exhibit 2 summarizes these suggestions on the following page.

Exhibit 2

General Comments <ul style="list-style-type: none">• “Rural” needs to be defined and further categories included such as “remote” and “isolated communities• Add a principle dealing with the accountability of the federal government and of rural communities• Principles need to be further defined in terms of “how” they will be actioned
Comments on Combining Similar Principles <ul style="list-style-type: none">• Combine principles # 9 and #15• #2 and #19 are similar• #9 and #14 are similar – suggestion to reword to “adopt a long term focus”• Combine #2, 12, 7 20 and 6 under “empower rural communities”• Combine #2, 6 and 7
Comments Regarding Specific Guiding Principles <ul style="list-style-type: none">• Principle #1 – flexibility is too general. Flexibility should include delivery and administration of programs. It also means looking at new options, not just re-jigging the old ones• Principle #3 – need to add reference to recognizing existing treaties with First Nations People• Principle #4 – add “and evaluation” after accountability• Principle #5 – should include environmental considerations• Principle #6 – need to change the word “exploit” to “utilize or nurture”• Principle #11 – change to “inter-jurisdictional” and “intra-jurisdictional”• Principle #13 – change to “learn and act on other’s success and mistakes/failures”• Principle #16 – government does not always have the expertise – should provide “resources” (money, people)• Principle #19 – need to clarify “catalyst”

These suggestions have been incorporated, where possible, into the final set of proposed guiding principle groupings discussed later in this chapter. While every principle is important, the majority of participants from the various break-out sessions identified most with eight of the twenty guiding principles. The eight principles in order of their popularity with participants are listed below:

1. Focus on sustainable long term initiatives, not short-term make work programs (principle #9).
2. Flexibility in the delivery of programs at the local level (principle #1).
3. Needs to be a basic level of service which is available to all Canadians on an equitable basis (principle #17).
4. Communities must be empowered to shape their own solutions (principle #2).
5. Recognize that development takes time, funding should not be based on a government fiscal cycle (principle #14).
6. Governments must listen to rural communities so that they know how to work with them (principle #3).
7. Need to have solutions that are comprehensive in nature – long term vision (principle #15).
8. Rural communities need to drive the criteria for programs (principle #12).

The guiding principles listed in Exhibit 1 have been grouped, based on similarities, for purposes of summarizing the discussions that took place. The groupings and the associated guiding principles are displayed in Exhibit 3.

Exhibit 3

Major Groupings of Guiding Principles	Guiding Principles**
Capacity building – assist communities help themselves and steer the process	# 2,6, 7, 8*** and 16a*
Create the right conditions – role for the federal government	# 3***, 5***, 16b*, 17, 18, 19 and 20
Recognize rural uniqueness – programs and services should be based on rural needs	#1, 3***, 4, 5***, 8*** and 12
No quick fixes – invest in long-term solutions	#9, 14 and 15
Reaching common goals – working together in partnerships	#10, 11 and 13

* guiding principle #16 has been divided into two portions to differentiate between the role of the federal government and the role of the community

** denotes the number of the guiding principle from Exhibit 1 on page 47

*** indicates that the guiding principle has been assigned to more than one grouping

The key messages made by workshop participants in relation to each of these groupings are described below:

3.1 Capacity building – assist communities help themselves and steer the process

The main message in this grouping of principles is that people in rural communities need to be in charge of their community's development. They are the most knowledgeable about the challenges that the community faces and the types of programs, information and services needed to address these challenges. In every community there are existing capabilities and structures that should be used and expanded upon to further develop these communities. People in the community are most familiar with what works and does not work in their community.

Participants felt that the federal government needs to play a role in assisting rural communities overcome some of the challenges/barriers they face, such as a lack of leadership skills, resistance to change, and limited people and financial resources. However, the government also has to understand that the realities in a rural community are different than in an urban centre where accountability is much more segmented and there is more anonymity. Rural communities need to build their own capacity, starting with their existing resources. They should be making their own decisions in relation to the introduction of new initiatives. The government can help them reach this goal by addressing the resource issues and helping them build the right skills within the community.

3.2 Create the right conditions - role for the federal government

The main role participants identified for the federal government is to help create the right conditions for rural communities to address their own issues. This starts with the government recognizing that many rural communities are lacking basic levels of service, which introduces many challenges and inequalities from the start. In addition, one of the key messages is that the government must listen to and understand what rural citizens are saying. This will ultimately guide the government on how to work with communities in a manner that facilitates or assists (not dictates) the process for designing and implementing solutions.

National Rural Workshop participants indicated that the federal government's role in rural community development should be that of a "catalyst and/or facilitator". Participants recognized that many communities are not self-sustaining and require the assistance of the federal government. However, they also reiterated that the government's role should be limited to assisting communities to develop their own solutions and strategies. The focus of government needs to be balanced among social, economic, environmental and cultural development. The government should not be dictating or imposing urban solutions onto rural Canada. The government should offer their expertise (where it exists) and work with these rural communities to specifically address the rural challenges by "empowering" the communities.

These principles, in conjunction with promoting the value of rural communities to the rest of Canada, will provide rural communities with the environment for positive community development. Promoting the importance of rural Canada will introduce a higher level of urgency to respond to the needs of these communities.

3.3 Recognize rural uniqueness - programs and services should be based on rural needs

Participants felt that programs and services must be designed to address specific needs in communities with different requirements. In other words, a degree of flexibility needs to be incorporated into programs and services to ensure that they are relevant to different communities. This requires that the federal government listen to rural communities and recognize the diversity of needs. This does not mean that completely new programs and services are necessarily needed, but existing programs and services may need to be revised to be more relevant.

Participants felt that rural communities need to have input into the design and criteria of programs to ensure that their needs will be met. The knowledge with respect to each community exists at the community level. The individuals who deal with the issues and challenges on a daily basis are the ones that will understand what will work and what won't. Therefore, rural communities need to be involved in the development of the criteria, i.e. "drive the criteria for programs", and the government needs to provide opportunities to make this happen.

Underlying these programs, policies and actions, participants want the government to establish accountability frameworks so that the success or failures of these initiatives in rural communities can be monitored and modified (if necessary). The participants also indicated that it was important for accountability frameworks to be present at the local level, not just at the federal level. It is crucial that programs, policies and actions are assessed at all of government levels to ensure that issues can be addressed at every level of implementation.

3.4 No quick fixes – invest in long-term solutions

The key message within this grouping is that solutions to rural community challenges need time to develop and cannot be addressed with a “quick fix” program. A long-term commitment by the federal government is needed to fully support the processes that sustain the community over the long-term. These are not issues that can be fixed by “throwing” money at it then walking away. There needs to be continuous funding that enables the communities to fully implement their strategies, not just portions of them. One of the issues identified was that the government works on a “fiscal cycle” which does not provide the community with enough time or reassurance that funding will be there during the next fiscal calendar.

Participants also felt that the long-term solutions need to be comprehensive in nature, so that they work in conjunction with other programs or policies to provide a coordinated strategy to address the needs of the community. Introducing one program to address one issue will not address the many challenges rural areas face. The solutions have to be introduced in a coordinated manner that works in conjunction with other programs and policies to really address the issues. In particular, the programs, policies and services need to incorporate a balance of social, economic, environmental and cultural considerations that are unique for each community.

3.5 Reaching common goals - working together in partnerships

Participants indicated that the restructuring and “downloading” of responsibility of governments at all levels has modified and complicated the dynamics among the different partners which has had a negative impact on rural citizens. Partnerships, “in the real sense”, are felt to be critical to the success of community development. These include all levels of government, private industry and community and grassroots organizations. Partnerships should be formed in a more coordinated and cooperative way that encourages sharing of other’s successes and failures. Partnerships can be voluntary, however the roles and responsibilities should be defined at the beginning of the partnership so that all players know what is expected of each other. The workshop participants stipulated that in a time when resources are declining, the only route to follow is to work together with other partners to attain mutual goals.

4. Suggestions for Federal Government Actions

One of the key objectives of the National Rural Workshop was to identify concrete actions that rural citizens feel the federal government needs to undertake to address rural concerns. At the end of the workshop participants were asked to respond to the following question: “What one specific action should the federal government take which will help your community?” A number of the actions suggested by participants relate directly to the issues discussed in chapter 2 and the guiding principles summarized in chapter 3, while others are more general. The following paragraphs summarize these actions:

Develop a long-term vision for rural Canada. A number of participants felt that the federal government needs to develop and communicate a long-term vision for rural Canada in order to demonstrate its commitment to rural Canadians and to articulate the direction of the government in addressing rural issues and concerns. Participants also recommended that the federal government establish long-term development projects as part of this vision. In particular, there was mention of a need for the government to establish long-term projects to support the rebuilding of communities affected by the fisheries downturn. The desire was for the development of sound sustainable initiatives, not “make-work” projects.

“The federal government, through/with the Prime Minister, must align/harmonize all its programs with a compelling, long-lasting vision which will be supported by all Canadians in every community across this country. Please make this vision visible and real to everyone.”

Apply a rural lens to program criteria and federal policy. Participants strongly supported the notion that the federal government examine not only future programs and policies but also all existing programs and activities from a rural perspective. In this context, it was suggested that the availability of and access to federal programs by rural citizens needs to be considered. It was also suggested that there needs to be an examination of the cohesive and combined impacts of federal and provincial policies on rural Canada. It was suggested that a national rural committee could be established to undertake this examination/assessment. This activity would also need to include a rationalization of any identified competing mandates of federal departments in relation to rural communities.

"One thing to remember. Remember me! I am a Canadian. I live in rural Canada. I have the same dreams, aspirations and responsibilities as any other Canadian. When you govern, be sensitive to rural Canadians as you are sensitive to other minorities. Let me pursue my dreams and aspirations in spite of my geographic location."

Provide facilitators/mentors to help communities shape their own solutions. Virtually every break-out group identified a need for the government to provide support in the form of a person within the community. The objective of this initiative would be to provide information tools and expertise to help communities. It was also felt that this physical presence would enable greater sharing of information between the federal government and rural citizens. This person is envisioned as working with rural groups to inform governments of the needs in rural communities. This person would inform residents of government programs in order to identify how best to access and use what is available. This initiative was also perceived as providing support to help develop the skills of local people, including local leaders, economic development representatives and entrepreneurs.

"Our current [town] council has no experience in economic development and they require professional or government assistance to sit down and discuss this issue.....A facilitator from the federal government in partnership with the province and regional development corporation must form a team to meet with our community as soon as possible".

Develop a program to facilitate community knowledge and information sharing. This action includes two key concepts. First, it was suggested that rural communities need to establish an inventory of the strengths and needs within their community. This activity would also include the identification of successes and failures within the community. Second, it was suggested that there is a need to facilitate knowledge and information sharing between communities. The actual delivery of this program would include a variety of stakeholders from different levels of government and from the communities themselves.

Promote rural and remote aspects of Canada.

There was a strong desire for the federal government to develop various programs and activities which would serve to promote awareness of the contribution of rural Canada and the role of rural Canada as a valued and dynamic part of the country. Marketing programs and rural/urban exchange programs for youth were suggested as actions that the federal government should initiate. Rural information kiosks were identified as a potential means of communicating this information to Canadians.

"Implement a national campaign that promotes rural communities and the technologies that are there which enable you live and work in rural communities. E.g., 10 minutes to the cottage, 10 seconds to Tokyo."

Support the development and maintenance of rural infrastructure. Participants indicated that action was required to ensure that rural communities have the necessary infrastructure to support and sustain development. Roads, wharfs, railways and communication systems were all identified as key components needing attention. Participants felt that the federal government should take action to ensure that priorities for infrastructure activities are identified to address the needs of rural communities.

Develop and implement tax incentives. Participants identified a variety of tax incentives that they felt were required to address rural concerns. Four types of tax incentives were proposed as suggestions for pursuit by the federal government:

- Tax relief for rural citizens, recognizing that different communities need different levels of relief.
- Tax incentives for businesses, to encourage the establishment of businesses in rural settings.
- Tax incentives for supporting community development, to encourage the private sector and members of the general public to become engaged in and support community development initiatives.
- Tax relief for the cost of living for students living away from home, to support the further education of rural youth.

Define a list of minimum standards that apply to rural citizens. A number of participants suggested that the federal government should define basic levels of services and standards that should be available to rural citizens in each community.

Provide funding. Participants suggested that the federal government provide funding in support of various initiatives and activities. Some of these suggestions were based on a need for new funding, while others were based on more of a change to how existing funding is managed. Specific suggestions are outlined below:

New funding or a reallocation of funding is required to:

- *Support Housing.* Participants suggested that funding should be provided to support the purchase of homes in rural and remote areas as a means of encouraging people to remain in rural Canada. It was also suggested that moving costs from urban to rural settings could be funded.
- *Provide seed capital/venture capital* to encourage the development of projects and businesses in small towns (e.g., for farmers to start small processing plants, support entrepreneurs etc.). It was suggested that this capital could be repayable.
- *Fund pilot projects to try innovative solutions.* Participants suggested that while there were a number of good ideas to support community development, these were often limited by a lack of resources. It was suggested that funding be available to support innovative pilot projects in communities.

The following suggestions were put forward to better align funding processes with the needs of rural communities:

- Introduce block funding to communities. Let the communities manage an envelope of funding that would be spent on local priorities.
- Create regionally appointed boards that would make decisions regarding regional development priorities and funding.

Settle land claims and treaty rights for Aboriginals, First Nations, the Métis Nation and the Inuit. A number of participants indicated that the on-going negotiations with the federal government to settle land claims and treaty rights were impeding the ability of communities to focus on development.

Maintain a federal presence in rural communities. Participants suggested that the delivery of federal programs and services should be coordinated through one “outlet” in small rural communities, with the delivery point being determined locally. The post office was identified as a potential focal point for the provision of government information.

Re-visit trade agreements. Some participants suggested that the trade agreements with the United States and the European Union should be reviewed to assess their impact on rural Canadian citizens and communities. Participants identified the following specific concerns as requiring action by the federal government:

- Preferential shelf space is being provided for imported products from the US when local seasonal products are available. There is a need to make sure that local producers are supported.
- Grain and livestock prices are suffering. This in turn takes up additional government funding in the form of subsidies. There is a need to ensure that Canadian producers receive fair prices for their products.
- Fishing agreements: the focus of the fisheries program should be on the principle that in-shore Canadian fisheries will be given prime access to fishing stocks. Concern was raised that European fishers are contributing to the demise of the Canadian fishing industry.

Create a federal rural department. The concept of a federal rural department emerged from the discussions of a small number of break-out groups. It was suggested that this department would be dedicated to the rural sector but have delegates in other federal departments.

"Concretely identify the development of rural regions as a priority by creating a federal department with this as its only mission".

Establish a national rural advisory committee. It was suggested that a national advisory committee be established to contribute to the development of a comprehensive rural strategy and to provide on-going input to the federal government in relation to rural affairs. Some participants envisioned this type of initiative as a rural group in each province that would provide input to the political level of the federal government.

Increase the number of rural Members of Parliament. Some participants felt that as a result of the population base in rural Canada being less than urban areas, there was a lack of voices at the political level to raise the concerns of rural Canadians.

Establish additional programs for youth. Three types of actions were recommended in relation to youth. First, it was suggested that the federal government focus on developing opportunities for rural youth to receive a valuable education within their communities. Second, some type of community action program for youth was suggested as a means of engaging young people in their communities and contributing to the identification and implementation of solutions to the specific challenges confronting rural youth. Third, it was suggested that efforts are required to establish programs such as apprenticeship programs that assist youth attain jobs.

Develop safe guidelines for waste disposal sites. Some participants were concerned that rural Canada was suffering as a result of unsafe practices related to waste disposal. The impact of waste disposal practices on rural communities must be considered and guidelines are needed to minimize the impact of these decisions on rural Canadians and rural communities.

Develop more partnership funding programs. Some participants viewed these types of programs as a positive way to share limited resources and to encourage buy-in, support and dedication from various organizations and partners.

Communicate actions. Finally, a number of participants strongly supported follow-up and reporting by the federal government with respect to specific actions and activities initiated in response to rural input.

Appendix A

Workshop Approach

Appendix A - Workshop Approach

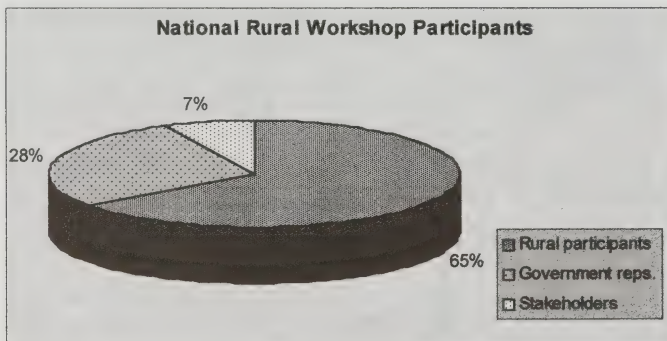
1. Participants

Participant invitation

The National Rural Workshop was designed as a distinct phase within the overall Rural Dialogue activities. Three different groups of participants were invited to take part in the workshop. These three groups were:

1. A sample of rural Canadians from across the country who had submitted a Dialogue workbook or participated in a regional Dialogue workshop.
2. Representatives of federal departments and provincial ministries providing programs and services that have an impact on rural Canadians and rural communities.
3. Delegates from organizations that represent rural Canadians and rural communities (stakeholders).

A total of 224 individuals participated in the workshop. The distribution of participants is illustrated in the diagram, below.



An invitation letter and registration form were sent to participants if they had indicated an interest in the workshop when they were initially contacted by telephone. Pre-workshop material, including the discussion paper entitled "Rural Canadians Speak Out", (prepared for Agriculture and Agri-Food Canada, September 1998) was distributed to participants in order to help prepare for the workshop. This discussion paper presented the findings and information that had been heard to date throughout the Dialogue activities and formed the basis for further discussion at the National Rural Workshop.

A variety of rural citizens representing different parts of the country, demographics and sectors of the economy participated in the workshop. The following tables illustrate the diversity of rural participants.

The map on the following page identifies the communities represented at the National Rural Workshop.

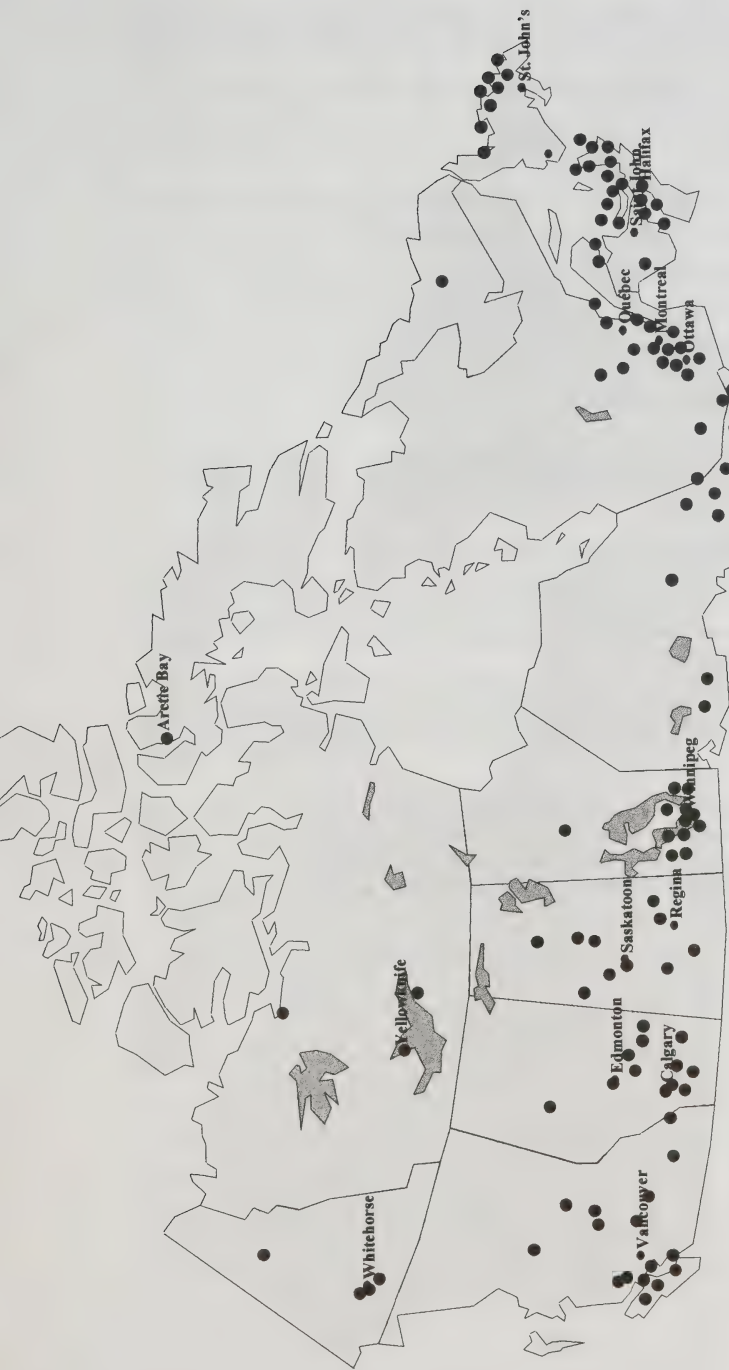
National Rural Workshop - Rural Citizen Participants

AGE	NF	PEI	NS	NB	PQ	ON	MB	SK	AB	BC	YT	NT	Total
Under 19		2		3									
19-24			3			1			1				
25-34	1		2	1			1	1	1				
35-54	5	4	8	4	5	8	9	9	6	5	6	3	
55-64	3	1	4	1		4		1	1	5	2	1	
65+	1						1		3				
SEX													
Female	5	5	11	4	6	8	4	6	3	6	3	2	
Male	5	6	7	4	7	9	13	5	9	9	6	2	
LANGUAGE													
French		3	2	4	13	3	5	1		1			
English	10	8	16	4		14	12	10	12	14	9	4	

TOTAL*	10	11	18	8	13	17	17	11	12	15	9	4	145
---------------	-----------	-----------	-----------	----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	----------	----------	------------

* Please note - this total represents the total number of rural participants from each province/territory. Specific information related to the age of some participants is not available.

SECTOR*	NF	PEI	NS	NB	PQ	ON	MB	SK	AB	BC	YT	NT	Total
Agriculture			1		2	2		3	5	1			14
Forestry								1		1			2
Fishing								1		2			3
Mining											1		1
Tourism	1	1			1				1	1	1		6
Economic Development	3	1	3	1	1	1	4	2	2	2	2		22
Service			3	1	1	2	2	1	1	1	1		12
Community Development		3	3	2	1	3	1		2	1	4		20
Small Business	1		2		1	1	1	2	1			1	9



Northwest Territories

Yellowknife
Lutsel'ke
Kugluktuk
Arctic Bay (now part
of Nunavut)

Yukon

Dawson City
Whitehorse

British Columbia

Sooke
Cranbrook
Prince George
Cowichan
Horseshy
Vernon
Smithers
Windlaw
Williams Lake
Powell River
Errington
Ucluelet
Victoria
Port Hardy

Alberta

Holden
Edmonton
Calgary
High Prairie
Standoff
High River
Bow Island
Vulcan
Consort
Metiskow

Saskatchewan

La Ronge
Yorkton
Nutmountain
Mervin
Hocoy
Prince Albert
Langham
Regina
Assiniboine
Fort Qu'Appelle
Regina
Richard

Manitoba

St. Pierre-Jolys
Thompson
Minnedosa
Anola
Aubigny
Teulon
Winnipeg
Minitonas
Crystal City
Killarney
Ste-Anne
Saint Boniface
Brandon
Notre-Dame-de
St. Jean Baptiste

Ontario

Corbyville
Lanark
Clarence Creek
Bracebridge
Owen Sound
Sault Ste Marie
Napanee
Varnar
Burk's Falls
Toronto
West Lorne
Norwich
Ottawa
Edwards
Prescott
Fort Frances
Ingersoll
Thornhill
Belleville

Québec

Repentigny
Montreal
Trois-Rivieres
Alma
Nicolet
Bertherville
Eboulements
Longueuil
La Tuque
St Alexis de
Trois-Pistoles
Bristol

New Brunswick

Fredericton
Pett-Rocher
Lagacerville
Caracquet
Paquerville
Moncton
St. Leonard

Nova Scotia

Pointe de l'Eglise
Baddeck
Cheticamp
Grand Etang
Whycocomach
Port Hawkesbury
Arichat
Sydney
Richmond
Eskasoni
Halifax County
New Ross
Amherst
Hopewell
Heatherton
Windsor
Hantsport
Antigonish

Newfoundland

Goose Bay
Baie Verte
Swift Current
Port Rexton
Lethbridge
Port aux Basques
Gloverton
Loon Bay
Dunlora

Prince Edward Island

Charlottetown
Summerside
Alberton
Cornwall
St. Peter's
Vernon

SECTOR*	NF	PEI	NS	NB	PQ	ON	MB	SK	AB	BC	YT	NT	Total
Homemaker	1									1			2
Volunteer			1										1
Community Services	1	1	2	1		1		1	1	1			9
Aboriginal					1			2		1	1		5
Education	3	1	1	1		1	3	1		1			12
Other		1	3	1		1	2			3	1	2	14

* Note - That some people identified with multiple categories and information was not available for some participants.

National Rural Workshop: Break-out groups

Participants were assigned to break-out groups based on their identified interest in the various topics. The break-out groups were the primary method used to address the objectives for the workshop in relation to these nine issues.

Rural participants and stakeholders were actively engaged in all break-out group discussions throughout the workshop. The role of the government representatives, however, was somewhat different. These individuals were involved in the break-out sessions primarily as "listeners" and observers. Individuals in this group only participated directly in the discussion when clarification was sought on a particular issue or specific questions were asked of the government representatives.

Three 1.5 hour break-out groups were held on Saturday October 3rd. Each participant attended a different session topic for each of the break-out groups. Therefore, each participant was involved in discussions related to three different issues.

Participants were asked to identify their level of interest (either high, medium or low) in relation to each of the nine topic areas as part of the registration process. Participants were also asked to identify if there were additional topics that they felt could form the basis of a discussion group. While a number of additional topics were suggested, no dominant themes emerged and therefore no additional topic areas were developed for the workshop.

The table, below, summarizes the level of interest expressed by workshop registrants in each of the nine topic areas.

Subject	Number of registrants including high, medium or low interest		
	High	Medium	Low
Lack of and access to financial resources	98	72	30
Opportunities for rural youth	96	62	39
Human resource leadership and capacity building	87	77	36
Rural infrastructure	74	86	39
Rural telecommunications and use of the information highway	69	69	61
Access to rural health care and education	78	66	55
Access to information on government programs and services	64	95	42
Economic diversification	120	69	13
Partnerships for community development	142	44	13

The number of break-out sessions in relation to each of the nine topic areas was determined by the level of interest identified by participants. The distribution of the number of break-out sessions is illustrated in the table below. It should be noted that of the 48 break-out groups, nine were facilitated in French (addressing each of the nine topic areas).

Topic	Number of Sessions
Lack of and access to financial resources	5
Opportunities for rural youth	5
Human resource leadership and capacity building	5
Rural infrastructure	5
Rural telecommunications and use of the information highway	4
Access to rural health care and education	5
Access to information on government programs and services	4
Economic diversification	7
Partnerships for community development	8
TOTAL	48

To the extent possible, participants were placed in topic areas where they had identified a high level of interest. Most participants were placed in two topic areas where they had identified a high level of interest and one area where they had identified a medium level of interest. Each of the break-out sessions included between 9 and 11 rural participants and stakeholders and 2-5 observers.

Participants were involved in one break-out group on Sunday, October 4th. These were the same groups as were developed for the third break-out group on Saturday.

Facilitation

Each break-out session was lead by a facilitator from PricewaterhouseCoopers. The facilitator managed the flow of participants' discussion and captured and reported the discussion.

On a déterminé le nombre de débats en petits groupes en fonction de l'intérêt que portaient les participants à chacun des neuf sujets. La répartition du nombre de débats en petits groupes est présentée dans le tableau ci-dessous. On remarquera que, des 48 petits groupes, neuf ont été animés en français (et qu'ils portaient sur chacun des neuf sujets).

Sujet	Nombre de débats
Accès insuffisant aux ressources financières	5
Possibilités offertes à la jeunesse rurale	5
Acquisition des qualités de chef et renforcement des capacités	5
Infrastructure rurale	5
Télécommunications rurales et utilisation de l'information	4
Accès aux soins de santé et à l'éducation dans les campagnes	5
Accès à l'information sur les programmes et services du gouvernement	4
Diversification économique	7
Partenariats pour le développement communautaire	8
TOTAL	48

Dans la mesure du possible, les participants ont pu débattre des sujets pour lesquels ils avaient exprimé un fort intérêt. La plupart des participants ont pu prendre part aux discussions sur les deux sujets qui les intéressaient le plus et sur un des sujets pour lesquels ils avaient exprimé un intérêt moyen. Chacun des débats en petits groupes comprenait de 9 à 11 participants et intervenants ruraux ainsi que de 2 à 5 observateurs.

Le dimanche 4 octobre, les participants ont été formés en petits groupes, les mêmes que ceux dont ils avaient fait partie à la troisième répartition du samedi.

Animation

Chacun des débats en petits groupes était dirigé par un animateur de PricewaterhouseCoopers. Celui-ci a contrôlé le débat des participants et en a fait rapport.

Petits groupes de l'Atelier rural national

Les participants sont répartis en petits groupes en fonction de leur intérêt pour les divers sujets. La formation des petits groupes a été la principale méthode utilisée pour atteindre les objectifs de l'atelier relativement à ces neuf questions.

Tout au long de l'atelier, les participants et les intervenants des milieux ruraux ont participé activement à tous les échanges au sein des petits groupes. Toutefois, le rôle des représentants du gouvernement était quelque peu différent. Ils ont assisté aux réunions des petits groupes principalement à titre d'observateurs. Ils ne pouvaient prendre part à la discussion que lorsqu'on leur demandait des précisions sur un point particulier ou sur une question donnée.

Le samedi 3 octobre, on a tenu trois réunions de petits groupes d'une heure et demie chacune. Chaque participant a assisté à un échange sur un sujet différent dans chacun des petits groupes. Ainsi, chacun d'entre eux a participé à des débats concernant trois questions différentes.

Dans le cadre du processus d'inscription, les participants ont été invités à indiquer dans quelle mesure (fortement, moyennement ou peu) chacun des neuf sujets les intéressait. On leur a également demandé de dire s'ils croyaient qu'il y avait d'autres sujets pouvant faire l'objet d'un débat de groupe. Même si d'autres sujets ont été suggérés, aucun thème dominant n'a émergé. En conséquence, l'atelier ne présentait pas d'autres sujets.

Le tableau suivant résume la mesure dans laquelle les participants à l'atelier se sont dits intéressés à chacun des neuf sujets.

Sujet	Nombre de participants qui se sont dits fortement, moyennement ou peu intéressés		
	Fortement intéressés	Moyennement intéressés	Peu intéressés
Accès insuifisant aux ressources financières	98	72	30
Possibilités offertes à la jeunesse rurale	96	62	39
Acquisition des qualités de chef et renforcement des capacités	87	77	36
Infrastrucure rurale	74	86	39
Télécommunications rurales et utilisation de l'autoroute de l'information	69	69	61
Accès aus soins de santé et à l'éducation dans les campagnes	78	66	55
Accès à l'information sur les programmes et les services du gouvernement	64	95	42
Diversification économique	120	69	13
Partenariats pour le développement communautaire	142	44	13

Divers citoyens des milieux ruraux, qui représentaient différents coins du pays, groupes démographiques et secteurs de l'économie, ont participé à l'atelier. Les tableaux suivants illustrent la diversité des participants ruraux.

La carte qui figure à la page suivante recense les collectivités qui ont été représentées à l'Atelier rural national.

Citoyens des milieux ruraux ayant participé à l'Atelier national rural

AGE	T-N	I-P-E	N-E	N-B	QC	ON	MB	SK	AB	C-B	YN	TN	TOTAL
Moins de 19 ans	2			3									
De 19 à 24 ans			3			1				1			
De 25 à 34	1		2	1		1							
De 35 à 54	5	4	8	4	5	8	9	6	5	6		3	
De 55 à 64	3	1	4	1		4	1	1	5	2		1	
De 65 à	1						1		3				
SEXE													
Femme	5	5	11	4	6	8	4	6	3	6	3	2	
Homme	5	6	7	4	7	9	13	5	9	9	6	2	
LANGUE													
Français		3	2	4	13	3	5	1		1			
Anglais	10	8	16	4		14	12	10	12	14	9	4	
TOTAL*	10	11	18	8	13	17	17	11	12	15	9	4	145

* Nota - Ce total représente le nombre total de participants des milieux ruraux provenant de chaque province / territoire.

Dans certains cas, il a été impossible de connaître l'âge du participant

SECTEUR*	T-N	I-P-E	N-E	N-B	QC	ON	MB	SK	AB	C-B	YN	TN	Total
Agriculture			1		2	2		3	5	1		14	
Forestier								1		1		2	
Pêche								1			2	3	
Exploitation minière												1	
Tourisme	1	1			1				1	1	1	6	
Développement économique	3	1	3	1	1	1	4	2	2	2		22	
Services			3	1	1	2	2	1	1	1		12	
Développement communautaire		3	3	2	1	3	1		2	1	4	20	
Petites entreprises	1		2		1	1	1	2		1		9	
Personnes au foyer	1									1		2	
Bénévoles			1									1	
Services communautaires	1	1	2	1		1		1	1			9	
Autochtones				1			2		1	1		5	
Enseignement	3	1	1	1		1	3	1		1		12	
Autres			1	3		1	2			3	1	2	14

* Nota - Dans certains cas, il a été possible de classer certains participants dans plusieurs catégories et impossible d'obtenir de l'information sur d'autres participants.

Annexe A - Approche de l'Atelier

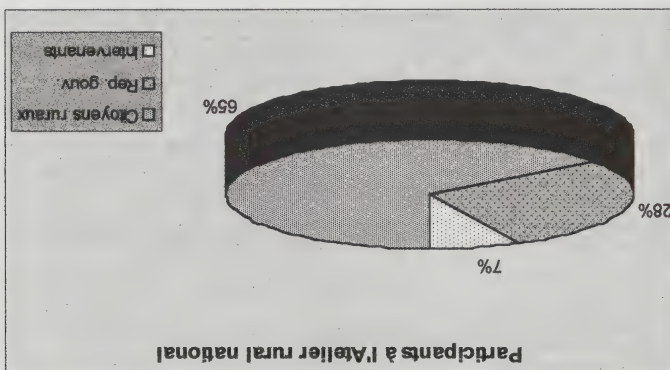
1. Participants

Invitation des participants

L'Atelier rural national constituait une phase distincte dans le cadre des activités du Dialogue rural. Trois différents groupes de participants ont été invités à participer à l'atelier. Ces trois groupes étaient les suivants :

1. Un échantillon de Canadiens et de Canadiennes vivant en milieu rural qui ont rempli le questionnaire du Dialogue ou qui ont participé à un atelier régional du Dialogue.
2. Des représentants des ministères fédéraux et provinciaux qui offrent des programmes et des services ayant une incidence sur les collectivités et les citoyens ruraux du Canada.
3. Les délégués d'organismes qui représentent les collectivités et les citoyens des milieux ruraux du Canada (intervenants).

Au total, 224 personnes ont participé à l'atelier. La répartition des participants est illustrée dans le tableau qui figure ci-après.



Les participants qui, lorsqu'on leur a téléphoné, se sont montrés intéressés à prendre part à l'atelier, ont reçu une lettre d'invitation et un formulaire d'inscription. Pour les aider à se préparer à l'atelier, on leur a remis des documents d'information sur l'atelier, notamment le document de travail intitulé « Les collectivités rurales s'expriment » (préparé pour Agriculture et Agroalimentaire Canada, septembre 1998). Ce document de travail présentait les informations et les résultats recueillis jusqu'à ce jour par le truchement des activités du Dialogue, lesquels serviront d'assises aux échanges de l'Atelier rural national.

Annexe A

Approche de l'Atelier

Révision des accords commerciaux. Certains participants ont fait remarquer que les accords commerciaux conclus avec les États-Unis et l'Union européenne devraient être révisés afin qu'on puisse évaluer leur incidence sur les collectivités et les citoyens ruraux du Canada. Les participants ont déterminé que le gouvernement fédéral devait prendre des mesures pour résoudre les problèmes suivants :

- On accorde de meilleurs espaces d'étalage aux produits importés des États-Unis alors qu'on dispose déjà de produits saisonniers locaux. On doit faire en sorte que les producteurs locaux reçoivent un certain appui.
- Le prix du bétail et du grain est en chute libre. C'est pourquoi le gouvernement doit octroyer d'autres fonds sous la forme de subventions. Les producteurs canadiens doivent pouvoir vendre leurs produits à prix raisonnable.
- Ententes relatives aux pêches : le programme des pêches ne devrait pas être fondé sur le principe selon lequel les pêcheurs canadiens en zone côtière se verraient accorder une priorité d'accès aux stocks de poissons. On a soulevé la question selon laquelle les pêcheurs européens contribuent à l'effondrement de l'industrie de la pêche canadienne.

Créer un ministère rural fédéral. Le concept d'un ministère rural fédéral émane des discussions de quelques petits groupes. On a proposé que ce ministère se consacre au secteur rural, mais nomme des délégués dans d'autres ministères fédéraux.

« Il faut établir concrètement la mise en valeur des régions rurales comme une priorité en créant un ministère fédéral dont cette priorité serait l'unique mission. »

Établir un comité consultatif rural national. On a suggéré d'établir un comité consultatif national qui contribuerait à l'élaboration d'une stratégie rurale globale et qui s'entretiendrait continuellement avec le gouvernement fédéral concernant les affaires rurales. Certains participants considéraient que ce projet se traduirait par l'établissement de groupes ruraux dans chaque province, lesquels seraient des interlocuteurs politiques auprès du gouvernement fédéral.

Augmenter le nombre de député représentant le milieu rural. Selon certains participants, comme les collectivités rurales du Canada comptent moins d'habitants que les centres urbains, elles ne sont pas suffisamment représentées sur le plan politique pour exprimer les préoccupations des Canadiens et Canadiennes qui vivent en milieu rural.

Établir d'autres programmes pour les jeunes. On a recommandé trois types de mesures en ce qui concerne les jeunes. Premièrement, on a proposé que le gouvernement fédéral s'attache à créer des débouchés pour les jeunes des milieux ruraux afin que ceux-ci puissent accéder à un système d'enseignement intéressant au sein de leur collectivité. Deuxièmement, on a proposé d'établir un programme d'action communautaire pour faire en sorte que les jeunes s'investissent dans leur collectivité et contribuent à trouver et à appliquer des solutions aux difficultés auxquelles ils font face. Troisièmement, on a indiqué qu'il faut établir des programmes, comme des programmes d'apprentissage, qui aideraient les jeunes à obtenir un emploi.

Élaborer des lignes directrices sécuritaires pour les sites d'enfouissement. Certains participants se sont dits préoccupés par le fait que les collectivités rurales du Canada souffrent des pratiques dangereuses en matière d'enfouissement des déchets. On devrait étudier l'incidence des pratiques en matière d'enfouissement des déchets sur les collectivités rurales, et on doit établir des lignes directrices pour réduire au minimum l'incidence qu'ont ces décisions sur les collectivités et les citoyens venant des milieux ruraux du Canada.

Élaborer plus de programmes de financement en partenariat. Certains participants considèrent ces types de programmes comme un bon moyen de partager les ressources limitées et d'encourager l'acceptation, l'appui et l'engagement des divers organismes et partenaires.

Informar la population des mesures qui sont prises. Enfin, certains participants se sont dits fortement en faveur du fait que le gouvernement fédéral fasse un suivi et fasse rapport des mesures et des activités entreprises en réponse aux commentaires des collectivités rurales.

Allègement fiscal pour les citoyens des collectivités rurales, à la lumière du fait que les collectivités différentes ont besoin de différents allègements. :

- Incitatifs fiscaux pour les entreprises, afin d'encourager l'établissement d'entreprises dans les milieux ruraux.
- Incitatifs fiscaux pour le développement communautaire, afin d'encourager le secteur privé et les membres du grand public à s'engager dans les projets de développement communautaire et à les appuyer.
- Allègement fiscal pour aider les personnes qui étudient loin de chez elles, afin d'aider les jeunes qui vivent en milieu rural à s'instruire davantage.

Dresser une liste des normes minimales s'appliquant aux citoyens des collectivités rurales. Certains participants ont suggéré que le gouvernement fédéral définit des niveaux de services et de normes de base qui s'appliqueraient aux citoyens de chacune des collectivités rurales.

Octroyer du financement. Les participants ont proposé que le gouvernement fédéral octroie du financement pour soutenir les diverses initiatives et activités. Certaines de ces suggestions étaient fondées sur le besoin des collectivités rurales d'obtenir d'autres fonds, alors que d'autres découlaient de l'idée qu'il faut changer la façon dont le financement est actuellement géré. Voici certaines de ces suggestions :

Il faut octroyer d'autres fonds ou réaffecter le financement pour :

- *Soutenir le marché de l'habitation.* Selon les participants, on devrait inciter les gens à demeurer dans les collectivités rurales canadiennes en leur octroyant des fonds pour les aider à acheter une maison dans une région rurale ou éloignée. On a également suggéré de financer les déménagements des gens de centres urbains vers les campagnes.
- *Fournir des capitaux de lancement/capitaux à risque* pour encourager l'élaboration de projets et l'établissement d'entreprises dans les petites villes (p. ex. pour aider les agriculteurs à mettre sur pied de petites usines de transformation, aider les entrepreneurs, etc.). Ce capital pourrait être remboursable.
- *Financer des projets pilotes pour mettre à l'essai des solutions innovatrices.* Les participants ont souligné que même si on a de très bonnes idées pour soutenir le développement communautaire, celles-ci sont souvent limitées par un manque de ressources. On a suggéré d'offrir du financement pour soutenir les projets pilotes innovateurs dans les collectivités.

On a formulé les suggestions suivantes pour mieux adapter les processus de financement aux besoins des collectivités rurales :

- Offrir aux collectivités un financement global. Laisser aux collectivités le soin de gérer les fonds qu'elles pourraient affecter à des priorités locales.
- Créer des commissions nommées à l'échelle régionale, qui pourraient prendre des décisions concernant les priorités de mise en valeur régionale et le financement.

Régler les revendications territoriales et accorder les droits conférés par traité aux Autochtones aux Premières nations. Certains participants ont indiqué que les négociations continues avec le gouvernement fédéral pour régler les revendications territoriales et accorder les droits conférés par traités minaient la capacité des collectivités de se concentrer sur leur mise en valeur.

Maintenir la présence fédérale dans les collectivités rurales. Les participants ont fait remarquer que la prestation des programmes et services fédéraux devrait être orchestrée par un point unique dans les petites collectivités rurales, et que l'endroit où seraient offerts ces programmes et services devrait être déterminé à l'échelle locale. Le bureau de poste se révélerait un bon point central où l'on pourrait fournir de l'information gouvernementale.

Fournir aux collectivités des animateurs / conseillers

pour les aider à trouver leurs propres solutions. Pratiquement tous les petits groupes ont indiqué que le gouvernement doit aider les collectivités en leur fournissant des ressources humaines. Ce projet aurait pour objectif de fournir des outils d'information et de l'expertise aux collectivités. On croit aussi que cette présence physique permettrait au gouvernement fédéral et aux citoyens des collectivités rurales d'échanger plus d'informations. La personne choisie travaillerait avec les groupes ruraux pour informer les gouvernements des besoins des collectivités rurales. Elle donnerait aux résidents des informations sur les programmes gouvernementaux pour qu'ils puissent déterminer quelle est la meilleure façon d'y accéder et de les utiliser. Selon les participants, ce projet aiderait les personnes vivant en milieu rural (notamment les chefs locaux, les représentants des programmes de développement économique et les entrepreneurs) à perfectionner leurs compétences.

Elaborer un programme qui faciliterait le partage des connaissances et des renseignements communautaires. Cette mesure comprend deux concepts clés. Premièrement, on a fait remarquer que les collectivités rurales doivent dresser un inventaire des forces et des besoins de leur collectivité. Cette activité comprendrait également le recensement des succès et des échecs de la collectivité. Deuxièmement, on a indiqué qu'il faut faciliter l'échange des connaissances et de l'information entre les collectivités. Divers intervenants de différents ordres du gouvernement et des collectivités participeraient à l'exécution de ce programme.

Promouvoir le caractère unique des collectivités rurales et éloignées du Canada.

On aimerait beaucoup que le gouvernement fédéral élabore une diversité de programmes et activités qui serviraient à amener les gens à être conscients du fait que la contribution et le rôle des collectivités rurales canadiennes sont des forces précieuses du pays. On a suggéré que le gouvernement fédéral prenne des mesures pour faire connaître les programmes et les programmes d'échange campagne-ville pour les jeunes. En mettant en place des kiosques d'information ruraux, on pourrait communiquer cette information aux Canadiens et Canadiennes.

Soutenir la mise en valeur et l'entretien de l'infrastructure rurale. Les participants ont indiqué qu'il faut prendre des mesures pour s'assurer que les collectivités rurales possèdent l'infrastructure nécessaire pour soutenir et assurer la pérennité de la mise en valeur. Les routes, les quais, les chemins de fer et les systèmes de communication sont tous des aspects qui doivent être étudiés. Selon les participants, le gouvernement fédéral devrait prendre des mesures pour s'assurer qu'on a établi les priorités en matière d'infrastructure pour répondre aux besoins des collectivités rurales.

Elaborer et mettre en oeuvre des incitatifs fiscaux. Les participants ont proposé divers incitatifs fiscaux qui, selon eux, doivent être mis en oeuvre pour résoudre les problèmes des collectivités rurales. On a proposé quatre types d'incitatifs fiscaux à mettre en oeuvre par le gouvernement fédéral :

3.5 Atteindre des objectifs communs-travailler ensemble en partenariats

Les participants ont mentionné que la restructuration et le « déchargement » des responsabilités de tous les ordres de gouvernement ont modifié et compliqué la dynamique entre les différents partenaires. Cela a eu une incidence négative sur les citoyens des collectivités rurales. Les partenariats, « dans le vrai sens du terme », sont considérés comme étant essentiels au succès du développement communautaire. Ceux-ci comprennent tous les ordres de gouvernement, l'industrie privée, les collectivités et les organismes communautaires. Les partenariats devraient être formés d'une façon plus orchestrée et coopérative afin qu'ils puissent encourager le partage des succès et des échecs d'autrui. Les partenariats peuvent être l'entente de partenariats, afin que tous les intervenants sachent ce qu'on attend d'eux. Les participants de l'Atelier ont indiqué qu'à une époque où les ressources sont de moins en moins accessibles, le seul moyen d'obtenir du succès est de travailler de concert avec les autres partenaires pour atteindre des objectifs communs.

4. Suggestions relatives aux mesures que devrait prendre le gouvernement fédéral pour aider les collectivités locales

L'Atelier rural national avait pour objectif clé de déterminer quelles mesures concrètes les citoyens des collectivités rurales aimeraient que le gouvernement fédéral entreprenne afin de résoudre leurs problèmes. On a demandé aux participants de répondre à la question suivante : « Quel rôle le gouvernement fédéral devrait-il jouer pour vous aider à relever ces défis? » Certaines mesures suggérées par les participants sont les suivantes : Les paragraphes suivants résument ces mesures :

Elaborer une vision à long terme pour les collectivités rurales canadiennes.

« Le gouvernement fédéral, par l'entremise du Premier Ministre ou avec sa collaboration, devrait aligner / harmoniser tous ses programmes avec une vision à long terme et durable à laquelle souscriront les Canadiens et Canadiennes de toutes les collectivités du pays. Faites que cette vision soit visible et réelle pour tout le monde. »

Le cadre de cette vision, établisse des projets de mise en valeur à long terme. Plus précisément, on a mentionné que le gouvernement doit établir des projets à long terme pour soutenir la reconstruction des collectivités qui ont été touchées par la crise des pêches. On a fait savoir que ces initiatives devraient être durables, et non éphémères.

Adapter les critères des programmes et les politiques fédérales aux réalités rurales.

« Il y a une chose que vous ne devez pas oublier : moi! Je suis un Canadien. Je vis dans une collectivité rurale du Canada. J'ai les mêmes rêves, aspirations et responsabilités que tout autre Canadien. Lorsque vous administrez, soyez à l'écoute des Canadiens et Canadiennes qui vivent en milieu rural comme vous l'êtes dans le cas des autres minorités. Laissez-moi réaliser mes rêves et mes aspirations même si je demeure en milieu rural. »

rurales canadiennes. Quelqu'un a proposé de former un comité rural national qui aurait pour mandat de mener cette étude/évaluation. Cette activité devrait également inclure une rationalisation de tous les mandats opposés des ministères fédéraux liés aux collectivités rurales.

3.3 Reconnaissance du caractère unique des collectivités rurales-les programmes et services devraient être fondés sur les besoins des collectivités rurales

Selon les participants, les programmes et services devraient être conçus pour répondre aux besoins uniques des collectivités. En d'autres termes, pour que les programmes et services soient plus adaptés aux différentes collectivités, ils doivent être plus souples. Pour ce faire, le gouvernement fédéral doit être à l'écoute des collectivités rurales et reconnaître la diversité de leurs besoins. Cela signifie non pas qu'il faut créer de nouveaux programmes et services, mais qu'il faut passer en revue les programmes et services existants pour les adapter davantage aux collectivités.

Les participants sont d'avis que les collectivités rurales doivent avoir leur mot à dire dans la conception et l'élaboration des critères des programmes pour que ceux-ci répondent à leurs besoins. Ce sont les collectivités qui connaissent leurs besoins. Les personnes qui ont à traiter quotidiennement avec les problèmes et les difficultés des collectivités sont celles qui sauront ce qui fonctionnera et ce qui ne fonctionnera pas dans celles-ci. Ainsi, les collectivités rurales doivent participer à l'élaboration des critères (c'est-à-dire diriger l'établissement des critères des programmes), et le gouvernement doit les aider à cet égard.

Outre ces programmes, politiques et mesures, les participants aimeraient que le gouvernement établisse des cadres redditionnels afin de contrôler le succès ou l'échec de ces initiatives dans les collectivités rurales et de les modifier, au besoin. Ils ont également indiqué que les cadres redditionnels doivent absolument figurer à l'échelle locale, et non uniquement à l'échelle fédérale. Il est essentiel que tous les ordres de gouvernement évaluent les programmes, les politiques et les mesures pour que chaque administration puisse résoudre ses propres problèmes.

3.4 Pas de solutions éphémères-il faut investir dans des solutions à long terme

Le message clé émanant de ce groupe de principes porte que les problèmes des collectivités rurales ne peuvent être résolus en deux temps trois mouvements. Le gouvernement fédéral doit avoir la volonté de s'engager à long terme pour soutenir totalement les processus qui aident la collectivité à long terme. Ce ne sont pas des problèmes dont on peut se débarrasser simplement en ouvrant son portefeuille. Pour mettre en oeuvre toutes leurs stratégies, et non pas seulement certaines parties d'entre elles, les collectivités doivent se voir accorder un financement continu. L'un des problèmes qui ont été soulevés est celui selon lequel le gouvernement travaille en fonction d'un « cycle budgétaire » qui ne donne pas aux collectivités suffisamment de temps ni ne les assure que le financement leur sera octroyé pour le prochain exercice. Les participants étaient également d'avis que les solutions à long terme doivent être complètes, afin qu'elles puissent s'articuler autour d'autres programmes ou politiques et ainsi former une stratégie orchestrée pour répondre aux besoins de la collectivité. Le lancement d'un programme qui vise à résoudre un problème n'éliminera pas les nombreuses difficultés auxquelles font face les régions rurales. Les solutions doivent être mises en oeuvre d'une façon coordonnée et s'articuler autour d'autres programmes et politiques. De cette façon, elles pourront vraiment régler les problèmes. Plus précisément, les programmes, les politiques et les services doivent inclure un équilibre de considérations sociales, économiques, environnementales et culturelles qui sont uniques à chaque collectivité.

Voici les messages clés qui ont été formulés par les participants à l'atelier relativement à chacun de ces groupes :

3.1 Augmentation des capacités-il faut aider les collectivités à se prendre en main, et il faut diriger le processus

Ce groupe de principes a pour thème le fait que les collectivités rurales doivent s'occuper de leur développement. Elles sont les mieux placées pour connaître les difficultés auxquelles se butte leur collectivité ainsi que les types de programmes, d'informations et de services dont elles ont besoin pour surmonter ces difficultés. Chaque collectivité devrait se servir de ses capacités et structures actuelles et en tirer profit pour se mettre davantage en valeur. Les membres de la collectivité savent plus que toute autre personne ce qui fonctionne et ce qui ne fonctionne pas dans leur collectivité.

Selon les participants, le gouvernement fédéral doit aider les collectivités rurales à surmonter certains des obstacles auxquels elles font face, comme le manque de leadership, la résistance au changement et la quantité limitée de ressources humaines et financières. Toutefois, le gouvernement doit également comprendre que les réalités de nos collectivités rurales sont différentes de celles des grandes villes, où les responsabilités sont plus réparties et où l'on passe plus inaperçu. Les collectivités rurales doivent améliorer leurs propres capacités, en commençant par les ressources qu'elles possèdent déjà. Elles devraient prendre leurs propres décisions concernant la mise en place de nouvelles initiatives. Le gouvernement peut les aider à atteindre cet objectif en réglant les problèmes de ressources et en aidant leurs membres à acquérir les bonnes compétences.

3.2 Créer les conditions appropriées-le rôle du gouvernement fédéral

Selon les participants, le rôle principal du gouvernement fédéral est d'aider à créer des conditions appropriées pour que les collectivités rurales règlent leurs propres problèmes. Pour commencer, le gouvernement devrait reconnaître que bien des collectivités rurales n'ont pas de niveau de services de base, ce qui entraîne dès le départ de nombreuses difficultés et inégalités. De plus, l'un de leurs messages clés est que le gouvernement doit écouter et comprendre ce que les citoyens des régions rurales ont à dire. En bout de ligne, le gouvernement saura mieux comment travailler avec les collectivités de façon à ce qu'il facilite (et non dicte) le processus de formulation et de mise en application de solutions.

Les participants de l'Atelier rural national ont indiqué que le rôle du gouvernement fédéral dans la mise en valeur des collectivités rurales devrait être celui d'un « catalyseur ». Les participants ont reconnu que bien des collectivités ne sont pas autosuffisantes, et qu'elles ont donc besoin de l'aide du gouvernement fédéral. Toutefois, ils ont répété que le rôle du gouvernement devrait se limiter à aider les collectivités à trouver leurs propres solutions et stratégies. Le gouvernement doit accorder une attention égale à la mise en valeur sociale, économique, environnementale et culturelle. Il ne devrait pas dicter ni imposer aux collectivités rurales canadiennes des solutions qui se sont révélées fructueuses pour les régions urbaines. Il devrait également offrir son expertise (le cas échéant) et travailler avec ces collectivités rurales pour résoudre les problèmes ruraux en habilitant les collectivités.

Ces principes, liés à la promotion des valeurs des collectivités rurales auprès du reste du Canada, créeront un environnement propice au développement communautaire. En promouvant l'importance des collectivités rurales du Canada, il sera de plus en plus urgent de répondre aux besoins de ces collectivités.

Lorsque cela était possible, on a intégré ces suggestions à la liste définitive des groupes de principes directeurs proposés, laquelle sera présentée plus loin dans le présent chapitre. Même si tous les principes sont importants, la majorité des participants des diverses séances ont déterminé que les huit principes directeurs suivants étaient les plus importants pour eux :

1. Il faut mettre l'accent sur les initiatives à long terme durables et non sur les programmes à court terme (principe 9)
2. Souplesse de l'exécution des programmes à l'échelle locale (principe 1)
3. On doit établir un niveau de services de base qui sera accessible à tous les Canadiens et Canadiennes et qui sera le même pour tous (principe 17)
4. Les collectivités doivent être habilitées à trouver leurs propres solutions (principe 2)
5. Il faut reconnaître que le développement est un processus long; le financement ne devrait pas être fondé sur le cycle fiscal du gouvernement (principe 14)
6. Le gouvernement doit être à l'écoute des collectivités rurales pour savoir comment travailler avec elles (principe 3)
7. On doit trouver des solutions qui s'appliqueraient à tous-vision à long terme (principe 15)
8. Les collectivités rurales doivent choisir les critères des programmes (principe 12)

En se fondant sur leurs similitudes, on a regroupé les principes directeurs énumérés à la Figure 1 afin de résumer les échanges qui ont eu lieu. Les groupes et les principes directeurs connexes sont présentés à la Figure 3 ci-dessous.

Figure 3

Groupes principaux de principes directeurs		Principes directeurs**
Augmenter la capacité à aider la collectivité à se prendre en main et diriger le processus	2,6,7,8*** et 16a*	
Créer les conditions appropriées-rôle du gouvernement fédéral	3***, 5***, 16b*, 17, 18, 19 et 20	
Reconnaître le caractère unique des collectivités rurales-les programmes et services devraient être fondés sur les besoins des collectivités rurales	1, 3***, 4, 5***, 8*** et 12	
Pas de solutions éphémères-il faut investir dans des solutions à long terme	9, 14 et 15	
Il faut atteindre des objectifs communs-il faut travailler ensemble en partenariat	10, 11 et 13	

* Le principe directeur n° 16 a été divisé en deux parties afin qu'on puisse faire la différence entre le rôle du gouvernement fédéral et celui de la collectivité.
** Indique le numéro du principe directeur tel qu'il est présenté à la Figure 1 de la page 50.
*** Indique que le principe directeur a été affecté à plus d'un groupe.

Figure 2

<p>Commentaires généraux</p> <ul style="list-style-type: none"> • Le terme « rural » doit être défini, ainsi que des catégories comme « régions éloignées » et « collectivités isolées ». • Il faut ajouter un principe qui porte sur la responsabilité du gouvernement fédéral à l'égard des Collectivités rurales. • Les principes doivent être précisés en ce qui concerne la façon dont ils seront mis en pratique. 	<p>Commentaires sur le regroupement des principes semblables</p> <ul style="list-style-type: none"> • Il faut combiner les principes 9 et 15. • Les principes 2 et 19 sont semblables. • Les numéros 9 et 14 sont semblables-on propose de les reformuler comme suit : « Adopter une vision à long terme ». • Il faut regrouper les principes 2, 12, 7, 20 et 6 sous un nouveau principe qui serait : « Habiller les collectivités rurales ». • Il faut combiner les numéros 2, 6 et 7. 	<p>Commentaires concernant des principes directeurs particuliers</p> <ul style="list-style-type: none"> • Principe n° 1- «souplesse » est trop général. La souplesse devrait comprendre l'exécution et l'administration des programmes. Ce terme signifie également qu'il faut envisager de nouvelles possibilités, et non simplement recycler les possibilités existantes. • Principe n° 3-on doit préciser qu'il faut reconnaître les traités existants signés avec les Premières nations. • Principe n° 4-il faut ajouter « d'évaluation » après « responsabilité ». • Principe n° 5-devrait comprendre des considérations environnementales. • Principe n° 6-on doit remplacer le terme « exploiter » par « utiliser ou accroître ». • Principe n° 1-remplacer « des diverses administrations » par « multilatéraux ou non ». • Principe n° 13-remplacer par « apprendre des succès et des erreurs/échecs des autres et agir en conséquence ». • Principe n° 16-le gouvernement ne possède pas toujours l'expertise voulue-prévoir « des ressources » (personnes, argent). • Principe n° 19-le terme « catalyseur » doit être précisé.
---	---	--

3. Principes directeurs

Un principe directeur est un critère que le gouvernement fédéral devrait prendre en compte lorsqu'il élabore et met en place des politiques et des programmes.

Les discussions tenues au cours de l'Atelier rural national ont permis d'établir une ébauche de 20 principes directeurs, qui sont énumérés à la Figure 1 ci-dessous. Même si tous les principes directeurs dont on a parlé à l'Atelier sont importants, certains ne figurent pas dans cette liste. Toutefois, on a tenu compte de leur nature globale pour élaborer des groupes de principes directeurs, lesquels sont présentés à la fin du présent chapitre.

Figure 1

Principes directeurs clés (déterminés par les participants)	
1.	Soupléssse de l'exécution des programmes à l'échelle locale
2.	Les collectivités doivent être habilitées à trouver leurs propres solutions
3.	Le gouvernement doit être à l'écoute des collectivités rurales pour savoir comment travailler avec elles
4.	Les programmes gouvernementaux doivent intégrer des cadres de responsabilités
5.	Il faut équilibrer le développement social, économique et culturel
6.	Il faut exploiter les capacités et le leadership que possèdent déjà les collectivités
7.	Il faut s'employer à améliorer les capacités des collectivités
8.	Faisons bien ce à quoi nous nous consacrons actuellement avant d'entreprendre de nouvelles initiatives
9.	Il faut mettre l'accent sur les initiatives durables à long terme et non sur les programmes à court terme
10.	On doit poursuivre les partenariats
11.	Les programmes des diverses administrations devraient être harmonisés
12.	Les collectivités rurales doivent choisir les critères des programmes
13.	Il faut apprendre du succès des autres
14.	Il faut reconnaître que le développement est un processus long; le financement ne devrait pas être fondé sur le cycle budgétaire du gouvernement
15.	On doit trouver des solutions qui s'appliqueraient à tous-vision à long terme
16a)	Les collectivités devraient être les experts en la matière, et
16b)	Le gouvernement devrait fournir de l'expertise tout au long du processus
17.	On doit établir un niveau de services de base qui sera accessible à tous les Canadiens et Canadiennes et qui sera le même pour tous
18.	Il faut faire la promotion des collectivités rurales auprès du reste du Canada, car elles jouent un rôle précieux
19.	Le gouvernement devrait agir comme un catalyseur / facilitateur
20.	Il faut créer un environnement qui favorisera le développement communautaire

On a invité les participants à l'atelier à déterminer, à partir des 20 principes directeurs initiaux, les trois qui, à leurs yeux, sont les plus importants pour eux et pour leur collectivité. Certains participants ont suggéré d'apporter des modifications à leur libellé pour qu'il reflète mieux la signification du principe. D'autres principes directeurs ont également été suggérés. La Figure 2, qui se trouve à la page suivante, résume ces suggestions.

« Le gouvernement fédéral doit-il jouer un rôle particulier dans la concrétisation de ces suggestions? Quelles lignes directrices aimeriez-vous imposer au gouvernement fédéral à cet égard? »

Le gouvernement fédéral doit faire preuve de leadership et jouer un rôle d'intermédiaire

Le gouvernement fédéral devrait jouer un rôle de leader en rassemblant les autres ordres de gouvernement, pour soutenir l'établissement et le financement d'un bureau d'information qui tiendrait lieu de point unique d'accès à l'information sur les programmes et services gouvernementaux. Selon les participants, le gouvernement fédéral doit jouer un rôle d'intermédiaire et réunir les parties, notamment le gouvernement provincial, pour entreprendre des consultations communautaires. Cette stratégie aiderait à harmoniser la prestation des services et des programmes gouvernementaux aux collectivités rurales.

Universalité des programmes

Dans le cadre de sa démarche consistant à offrir des programmes et des services également aux « voix de toutes les collectivités », et non uniquement à celles qui se font entendre « haut et fort ».

Formation du personnel

Les personnes qui fournissent les programmes et services du gouvernement fédéral devaient être formées afin d'être plus renseignées et d'être davantage en mesure d'aider les résidents de collectivités rurales à accéder aux programmes et services. À leur tour, ces employés formés pourraient partager leurs connaissances avec les membres des collectivités rurales (p. ex. techniques de rédaction de propositions et de demandes de financement).

Les mesures prises par le gouvernement fédéral ne devraient pas être politiques

Les participants ruraux désirent s'assurer que les décisions prises pour offrir des services ou des programmes fédéraux aux collectivités rurales sont fondées sur de véritables besoins, plutôt que sur ceux qui pourraient être souhaitables sur le plan politique.

Veiller à ce que l'information soit accessible de diverses façons

Même si on accordait davantage d'attention aux données électroniques, bien des collectivités rurales ont encore besoin d'information sur support papier, étant donné qu'elles n'ont pas accès à Internet. De plus, Internet offre de l'information gratuitement, alors que dans d'autres cas, les documents sur support papier s'assortissent de certains frais, ce qui rend l'accès à l'information du inquiétant. Dans l'ensemble, les participants croient que l'information du gouvernement fédéral sur les programmes devrait être gratuite.

Certains ont suggéré que l'information soit accessible à partir d'un certain nombre de sources, afin qu'elle soit largement répandue.

Résoudre les problèmes en matière de compétences

Les participants ont reconnu que différents ordres de gouvernement, et même certains organismes, pourraient être responsables des mêmes secteurs. Ainsi, il pourrait s'écouler beaucoup de temps avant qu'on ait décidé comment fournir d'une manière rationalisée l'information et l'accès aux programmes et services offerts par les diverses compétences.

Les programmes devraient en matière de compétences être durables

Les programmes fédéraux devront être stables et durables afin que les gens les connaissent bien et qu'ils puissent les utiliser le plus possibles. Le financement devrait être octroyé suivant un modèle de trois à cinq ans.

« De quelle façon mettriez-vous en pratique les suggestions qui ont été formulées? Quels intervenants pourraient vous aider à cet égard? »

Entreprendre des consultations communautaires

On devrait entreprendre des consultations dans les collectivités rurales pour déterminer leurs besoins et choisir les programmes et services qui pourraient répondre à ces besoins. Tous les services du gouvernement fédéral devraient passer par ce processus. On a suggéré que le Secréariat rural et la Fédération canadienne des municipalités puissent intervenir dans ce processus. Ils pourraient non seulement le faciliter, mais aussi appuyer l'élaboration de réseaux entre les collectivités rurales.

Diminuer la quantité de bureaucratie

Les participants ont fait remarquer que pour mettre en pratique les suggestions qui ont été faites, on devra réduire la bureaucratie et la gestion, que les fonctionnaires devraient être autorisés à prendre plus de risques et à prendre des décisions à l'échelle locale.

Promouvoir différentes sources d'information

Les participants ont donné quelques exemples d'« outils » qui facilitent leur accès à l'information. Parmi ces exemples, le Répertoire des programmes et services, Référence Canada (le service 1-800 du gouvernement fédéral) et InfoCan. Les participants ont suggéré que le gouvernement fédéral utilise ces ressources existantes ainsi que des moyens électroniques (c'est-à-dire Internet) pour faciliter la diffusion d'informations aux collectivités rurales.

Meilleure formation
Selon de nombreux participants, les représentants du gouvernement fédéral doivent être mieux formés afin de pouvoir répondre aux demandes de renseignements de façon plus adéquate.

« Si vous deviez résoudre ce problème, que feriez-vous (ensuite)? »

Harmoniser la prestation des programmes et services
En simplifiant l'information et les processus de prestation, surtout en les harmonisant entre tous les ordres de gouvernement, on faciliterait l'accès aux programmes et services gouvernementaux. Une telle démarche réduirait le temps perdu et serait plus efficiente, plus simple. Si les gouvernements harmonisaient leurs méthodes, ils pourraient travailler à partir de leurs infrastructures existantes, sans avoir à créer de nouveaux paliers.

Mettre sur pied un centre d'information à guichet unique
Les groupes ont exprimé un grand désir d'obtenir un point central où ils pourraient accéder à un vaste éventail d'informations et de services gouvernementaux. Bien des participants ont avancé que les principaux établissements communautaires, comme les bibliothèques, les écoles, les bureaux de poste, les chambres de commerce ou les églises pourraient constituer des centres appropriés. Le choix du meilleur emplacement devrait demeurer flexible, en fonction de la collectivité à laquelle il sera destiné. On a même suggéré de créer un « comptoir d'information » dans les collectivités ou les régions, lequel fournirait l'accès à Internet ainsi que de l'information bilingue sur les programmes et services. Quelle que soit la nature exacte du centre, l'élément humain y serait très important.

Répondre aux besoins des entreprises en des matière d'information
Les entreprises ont des besoins uniques, différents de ceux des particuliers. Ainsi, le gouvernement fédéral devrait s'assurer que l'information destinée aux entreprises est accessible à un point central, comme un centre de service d'information aux entreprises.

Nommer un agent d'information « impartial » à l'échelle locale
Il serait utile de nommer une personne, ou un réseau de résidents d'une collectivité, qui serait responsable de répondre aux questions des gens et d'appuyer leurs efforts pour qu'ils puissent accéder aux programmes et services du gouvernement fédéral. Cette personne pourrait jouer le rôle d'agent d'information, de protecteur du citoyen ou d'agent de développement communautaire, serait formée pour aider les gens et saurait où les diriger pour qu'ils obtiennent des ressources. On devrait penser à embaucher une personne qui vit en milieu rural pour occuper ce poste.

Reconnaître les différences
Pour bien des participants, il n'est pas question d'adopter, face aux programmes et services, une approche qui viserait à répondre aux besoins de tout un chacun. On doit reconnaître les différences inhérentes entre les collectivités urbaines et rurales, et on devra faire preuve de souplesse pour répondre à leurs besoins différents.

On a souligné que l'accès aux services et aux programmes du gouvernement fédéral est limité en raison de la complexité de la langue utilisée dans les documents. Certains participants ont trouvé que l'information était difficile à interpréter. La langue parlée est également importante. Par exemple, certains Autochtones canadiens qui vivent en milieu rural ou dans des régions éloignées pourraient éprouver de la difficulté à accéder à l'information et aux programmes parce que leur langue maternelle n'est ni le français ni l'anglais.

Obstacles linguistiques

Comme pour la question de la langue, si une personne ou une entreprise (surtout Fardeau administratif) les petites entreprises) qui essaie d'accéder à un programme du gouvernement fédéral ne peut en comprendre les formalités administratives, elle ne pourra continuer d'y participer.

Fardeau administratif

Les participants sont souvent informés des programmes du gouvernement fédéral grâce au bouche à oreille. Quelquefois, ils sont informés trop tard des possibilités. Cela pourrait limiter leur capacité d'utiliser le programme si les ressources ont déjà été affectées. Il faut faire plus de publicité pour informer les gens de la façon dont ils peuvent accéder aux programmes et services dont ils ont besoin. À cette fin, le gouvernement fédéral pourrait créer une ligne 1-800 et utiliser les stations de radio ou les journaux locaux. L'information pourrait également être jointe aux formulaires de déclaration d'impôt.

Publicité ou promotion insuffisante

Les participants ont l'impression que les programmes et services du gouvernement fédéral sont destinés aux collectivités urbaines plutôt qu'aux collectivités rurales. Dans certains cas, les critères d'admissibilité sont trop stricts et ne répondent pas aux besoins des collectivités rurales. Il faudrait établir une certaine équité, mais il faudrait également comprendre clairement les besoins des collectivités rurales afin d'assurer la pertinence des programmes.

Aucune reconnaissance de la différence des besoins des collectivités urbaines et rurales

Certains participants ont fait remarquer que, pour accéder aux programmes et aux services dont ils ont besoin, ils doivent se rendre en ville. Pour certains, cela signifie parcourir de grandes distances. Dans certaines collectivités, la suppression d'un bureau de poste local oblige certaines personnes à se déplacer pour accéder aux services du gouvernement fédéral.

La distance entrave l'accès

Même si les participants veulent avoir accès à la plus grande quantité d'informations possible, ils veulent que celles-ci soient pertinentes, concises et pas trop générales. Ils veulent aussi que les informations soient supprimées entre ceux qui connaissent les programmes et les services et qui peuvent y accéder, et ceux qui ne les connaissent pas et qui n'y ont pas accès.

Qualité de l'information

« Parmi les aspects déterminés, lesquels, selon vous, ont le plus d'incidence sur les collectivités rurales du Canada? Lesquels doivent être abordés en premier? »

Les participants ont fait remarquer qu'il faut s'employer à rendre les programmes du gouvernement fédéral plus faciles à comprendre pour les Canadiens et Canadiennes qui vivent en milieu rural. Pour ce faire, on pourrait simplifier les formulaires et les documents d'information, et on pourrait à leur disposition des personnes ou des ressources qui pourraient répondre à leurs questions.

Méilleure compréhension des programmes et services

Pour de nombreux participants, l'accès des Canadiens et Canadiennes qui vivent en milieu rural à de meilleures informations sur les programmes et services du gouvernement fédéral semble être prioritaire. On pourrait bonifier l'information en améliorant l'accès, car ainsi, les gens pourraient connaître les programmes et services qui leur sont offerts.

Information sur les programmes et services

Soutien

Le gouvernement fédéral pourrait également fournir un certain soutien en octroyant du financement et en permettant aux gens d'accéder aux services de télécommunications. Il ne serait pas chargé de trouver des solutions aux problèmes, mais devrait être sur place pour coordonner les collectivités et les aider à trouver leurs propres solutions. Les ressources financières, l'aide à l'accès à Internet et la prestation de séances de formation et de perfectionnement aux collectivités rurales ont été désignées comme autant de rôles différents que pourrait jouer le gouvernement fédéral.

Celui-ci devrait également entreprendre d'aider les gouvernements provinciaux et municipaux afin de créer un partenariat pour répondre aux besoins des collectivités rurales.

Les participants ont suggéré d'améliorer le Programme d'accès communautaire. On a qualifié le Programme d'« insuffisant », en ce sens qu'il ne fournit aucune viabilité ou formation. Les gens ont besoin de beaucoup plus qu'un simple accès aux services.

2.10 Accès à l'information sur les programmes et services du gouvernement fédéral

« Cet élément est-il un sujet de préoccupation dans votre collectivité/région? Dans l'affirmative, pourquoi? Quelle en est la cause fondamentale? Plus précisément, quels en sont les aspects qui doivent être abordés? »

Obstacles aux télécommunications

Bien des collectivités rurales n'ont pas accès aux réseaux de télécommunications évolués auxquels ont déjà accès les citadins. De nombreuses personnes n'ont toujours pas accès aux téléphones à clavier et doivent utiliser des lignes partagées (ce qui signifie qu'elles ne peuvent utiliser de répondeurs ni de télécopieurs). De plus, nombre de collectivités n'ont pas accès à un serveur Internet.

Accès téléphonique difficile à l'information du gouvernement

Tous les groupes qui ont débattu de la question de l'accès ont dit qu'il était difficile d'obtenir de l'information du gouvernement fédéral par téléphone. Le temps d'attente pour communiquer avec un agent sur une ligne 1 800 est souvent très long et, lorsqu'on réussit finalement à être en communication, l'agent ne peut répondre aux questions qui lui sont posées et dit à son interlocuteur de consulter une autre personne. En conséquence, non seulement les participants des milieux ruraux ont eu l'impression que les employés du gouvernement n'ont pas les compétences nécessaires pour les aider, mais en plus, ils ont senti que ces derniers n'étaient pas intéressés à le faire.

Livraison plus lente du courrier et des colis

De nombreux participants ont souligné qu'il faut plus de temps pour livrer du courrier à une adresse rurale ou à une boîte postale rurale qu'à celles des grandes villes. En conséquence, la livraison du courrier en milieu rural peut se révéler plus lente qu'en ville. Le courrier livré en retard n'est plus tellement utilisable. De plus, les participants ont mentionné que les collectivités rurales dépendent de Postes Canada pour la livraison de tout leur courrier et leurs colis. Cela signifie que lorsqu'une grève des postes survient, leur accès aux véhicules de communication clés est réduit à néant.

*Démontrer la valeur
des télécommunications*

La valeur des télécommunications pour les entreprises et les intervenants des télécommunications doit être démontrée. Il faut commercialiser davantage les services de télécommunications pour en promouvoir les divers avantages auprès de tous les intervenants. Les participants ont fait savoir qu'il serait important d'informer les sociétés de pétrole, les banques et les épiceries à cet égard.

« De quelle façon mettriez-vous en pratique les suggestions qui ont été formulées? Quels intervenants pourraient vous aider à cet égard? »

*Tous les intervenants
doivent participer*

Tous les participants se sont entendus sur le fait qu'un groupe d'intervenants devrait contribuer à mettre ces suggestions en pratique. Ces intervenants pourraient être des Chambres de commerce, des organismes communautaires, des associations de bénévoles, des entreprises privées, des administrations municipales, provinciales et fédérales (notamment les employés du Programme d'accès communautaire), d'autres groupes d'intérêt, le CRTC, des compagnies de téléphone privées et l'industrie des télécommunications dans son ensemble (câble, téléphonie sans fil, satellites).

Parmi les autres groupes précis, on pourrait compter des organismes d'enseignement, des universités (R et D), des organismes de tourisme, des établissements financiers, des bibliothèques, des réseaux de soins de santé et des administrations autochtones.

« Le gouvernement fédéral doit-il jouer un rôle particulier dans la concrétisation de ces suggestions? Quelles lignes directrices aimeriez-vous imposer au gouvernement fédéral à cet égard? »

Lois et règlements

Les participants sont d'avis que le gouvernement fédéral devrait être responsable d'élaborer des lois, des règlements et des normes portant sur la technologie. Entre autres, il devrait veiller à ce que les questions liées à la sécurité et à la protection des renseignements personnels soient abordées à la lumière des services. Il devrait également veiller à ce que les infrastructures de télécommunications soient établies dans toutes les collectivités (c.-à-d. lignes téléphoniques, canaux de télévision).

*Présence dans les
collectivités*

Selon l'un des petits groupes, il est important que le gouvernement fédéral continue à être présent dans toutes les collectivités. Les participants citent le bureau de poste en exemple. On a parlé du fait que si tous les bureaux de poste offraient l'accès à Internet, cela pourrait peut-être régler les problèmes de télécommunications mentionnés ci-dessus.

*Recherche et mise
en marche*

Les participants ont dit que le gouvernement fédéral pourrait également aider les collectivités rurales en diffusant à grande échelle l'information sur la technologie. Il pourrait également aider les petites entreprises à faire de la publicité sur Internet (c.-à-d. site Web gratuit). On a également déterminé qu'il faut réaliser des activités de recherche et de développement pour informer davantage les collectivités rurales.

« Parmi les aspects déterminés, lesquels, selon vous, ont le plus d'incidence sur les collectivités rurales du Canada? Lesquels doivent être abordés en premier? »

L'accès aux services est prioritaire

Les participants étaient tous d'accord pour dire que l'accès aux services est prioritaire. Tout d'abord, on devrait aborder la question de l'infrastructure, afin que les Canadiens et Canadiennes qui vivent en milieu rural puissent avoir accès au reste du monde, notamment par l'accès aux services de télécommunications. « Les Canadiens et Canadiennes ont besoin d'un système de télécommunications auquel tous peuvent accéder. Celui-ci devrait offrir un niveau de services de base à un coût raisonnable. » Ce niveau de services de base doit être suffisamment flexible pour pouvoir s'adapter à toutes les régions du Canada. L'un des petits groupes s'est également dit préoccupé par le fait que les touristes et les voyageurs commerciaux qui visitent les régions rurales n'ont pas suffisamment accès à la technologie. Ce groupe estime qu'il est nécessaire de mettre en place des stratégies de marketing et d'offrir aux voyageurs l'accès à l'autoroute de l'information.

Financement du coût des services

Les participants sont d'avis que le coût des services doit être révisé. Selon eux, le CRTC doit s'employer à assurer l'équité. Sans règlements, les régions rurales paieront toujours plus, car l'industrie est menée par les profits et les coûts. Il faut encore subventionner les petites collectivités.

Nécessité de tenir compte des besoins futurs

Les participants ont souligné que la situation actuelle doit être améliorée, et qu'on doit également examiner les capacités et les besoins futurs. Par exemple, même si l'accès à Internet est prioritaire, on ne devrait pas pour autant ignorer d'autres facettes, comme la vitesse du transfert d'informations.

« Si vous deviez résoudre ce problème, que feriez-vous (ensuite)? »

Consultation avec le CRTC

Les participants ont convenu qu'il faut consulter le CRTC et les citoyens des collectivités rurales pour examiner les questions liées à la privatisation et à la dérégulation des services de télécommunications et en déterminer les incidences sur les collectivités rurales canadiennes. Le CRTC doit établir des relations avec les collectivités pour connaître leurs besoins. Il devrait offrir une bonne qualité de services, établir des normes minimales et créer une infrastructure fiable de lignes téléphoniques privées pour les particuliers et les entreprises. Selon les participants, le coût de base de tels services devrait être le même pour tous. En d'autres termes, les entreprises de télécommunications devraient offrir un service universel aux collectivités rurales.

Mieux accès à la technologie

Les participants sont d'avis que l'accès à la technologie constitue une prochaine étape importante, étant donné qu'elle permet à certaines personnes de travailler à la maison. Cela permettrait à certaines personnes de réaliser des économies et à la collectivité de conserver plus d'argent. Selon les participants, la participation des collectivités au processus décisionnel ne devrait pas être une démarche descendante, mais plutôt ascendante. Ils estiment également qu'il faut établir une échelle pour l'amélioration des services de télécommunications dans les régions rurales canadiennes (c.-à-d. 1999) et s'engager à la respecter.

Présence de Postes Canada

Les participants sont d'avis que Postes Canada doit continuer à être présent dans les collectivités rurales. Si les bureaux de poste venaient à disparaître, cela creuserait un fossé plus prononcé entre les citoyens des régions rurales et urbaines.

Difficulté d'encourager les entreprises à s'établir en milieu rural

Les participants ont fait remarquer qu'il est très difficile d'encourager les entreprises à s'établir dans les régions rurales lorsque celles-ci ne disposent pas de technologies de communication modernes. La déréglementation du secteur des télécommunications a eu pour effet de déplacer le centre d'attention vers les grandes villes au détriment des régions rurales. Selon les participants, il faut investir dans la recherche dans le domaine des télécommunications et dans les domaines susceptibles de répondre aux besoins des collectivités rurales canadiennes.

Coûts élevés des services de télécommunications

Les coûts élevés des services téléphoniques et des canaux de télévision dans les régions éloignées préoccupent beaucoup de participants. Ceux-ci ont mentionné que la privatisation des compagnies de téléphone augmente les frais. Les frais élevés des services téléphoniques nuisent aux entreprises établies en milieu rural et augmentent les coûts d'accès à Internet. De plus, le prix des appels interurbains varie d'une région à l'autre. La situation semble inéquitable.

Peur de la technologie

Les participants ont avancé que les collectivités rurales éprouvent plus de difficultés car elles ont peur des nouvelles technologies et n'ont souvent pas les connaissances nécessaires pour utiliser différents outils de télécommunications. L'un des petits groupes a cité l'exemple du Programme d'accès communautaire fédéral comme un bon moyen d'informer les citoyens de collectivités rurales sur les différents outils existants. Toutefois, ces programmes ne sont pas très connus, on n'incite pas beaucoup les gens à les utiliser, et ils ne sont pas toujours accessibles, en raison des heures d'ouverture limitées et de l'empilement des établissements qui les offrent. Les participants estiment qu'ils disposent de peu de ressources compétentes et de soutien financier pour montrer aux résidents des collectivités rurales comment se servir d'Internet. L'analphabétisme a également été cerné en tant qu'obstacle à l'utilisation d'Internet, surtout pour les personnes âgées et les jeunes des collectivités rurales, qui ne savent peut-être pas bien lire ou n'ont peut-être pas les connaissances en informatique nécessaires pour s'en servir.

Traitement différent

Les règlements du Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes (CRTC) semblent poser problème dans certaines régions. Les participants ont avancé que même si tout le monde paie pour obtenir des services, ce n'est pas tout le monde qui peut accéder aux systèmes de traitement des contribuables, mais que le gouvernement fédéral ne les traite pas tous de la même façon lorsque vient le temps de leur fournir des services.

Préoccupation à l'égard des services médicaux

On s'est également dit préoccupé par le rôle que jouent les télécommunications dans le cadre de la prestation de services de santé aux collectivités rurales. Les participants ont affirmé que le service 911 est de moins bonne qualité dans la plupart des régions rurales que dans les centres urbains. La désuétude des télécommunications limite également les types de services qui sont offerts (comme les téléconférences médicales).

« Le gouvernement fédéral doit-il jouer un rôle particulier dans la concrétisation de ces suggestions? Quelles lignes directrices aimeriez-vous imposer au gouvernement fédéral à cet égard? »

Établir des stratégies
De nombreux participants ont affirmé qu'il est important d'élaborer des normes en matière d'éducation, et que le gouvernement fédéral devrait participer à leur élaboration. Ainsi, il pourrait contrôler et évaluer le maintien des normes nationales en matière d'éducation.
Entreprendre des études portant sur l'éducation
Selon les participants, le gouvernement fédéral devrait financer et mener des études portant sur l'éducation. Voici des idées d'études : examen du programme de prêt étudiant; examen de la qualité de l'éducation dans les régions rurales et urbaines; études d'impact de l'offre de nouveaux services ou de changement de devrait financer des projets pilotes et des chercheurs qui habitent des collectivités rurales. Les provinces pourraient se servir de ces études pour partager leurs meilleures pratiques.

2.9 Télécommunications rurales et utilisation de l'information

« Cet élément est-il un sujet de préoccupation dans votre collectivité/région? Dans l'affirmative, pourquoi? Quelle en est la cause fondamentale? Plus précisément, quels en sont les aspects qui doivent être abordés? »

Insuffisance de services et de normes

Les télécommunications rurales constituent un aspect important des collectivités des participants. La principale frustration de ceux-ci a trait au fait qu'on ne fournit pas suffisamment de services aux collectivités rurales. Ce manque d'infrastructure a pour conséquence que les entreprises de télécommunications ne servent pas les régions rurales ou ne leur offrent pas suffisamment de services. Ainsi, les services de télécommunications ne suffisent pas à répondre aux besoins des résidents ruraux. La qualité des services qu'offrent les entreprises de télécommunications aux régions rurales est souvent médiocre, surtout au chapitre de l'entretien et des réparations. De nombreux participants ont mentionné que certaines entreprises n'offrent pas de services de téléphonie cellulaire ou de téléphonie sans fil à l'extérieur des grandes villes. On s'est également dit préoccupé par le fait que les résidents de collectivités rurales aient à partager des lignes téléphoniques. Nombre de participants sont d'avis que les lignes partagées ont nui à l'essor des entreprises dans les régions rurales. Ils ont également signalé que l'industrie des télécommunications a peu de normes minimales en place.

L'un des petits groupes a également parlé du fait que les collectivités n'ont pas suffisamment de véhicules de communication en français (autres que Radio-Canada), ce qui a pour effet de limiter l'échange d'informations avec les collectivités rurales francophones.

Manque d'accès à Internet

Comme les collectivités rurales n'ont souvent pas accès à des lignes téléphoniques ou y ont accès de façon limitée, leur capacité de communiquer est médiocre. De plus, le gouvernement fédéral met la clé dans la porte de nombreux bureaux en milieu rural sous prétexte que l'information gouvernementale est accessible via Internet. Toutefois, les participants ont clairement indiqué que ce ne sont pas toutes les collectivités qui y ont accès. Certains ont dit que Postes Canada devrait offrir cet accès, étant donné que certaines collectivités ne se partagent qu'un seul ordinateur.

Les participants de deux groupes ont fait remarquer que les provinces et les municipalités doivent avoir plus de responsabilités à l'égard des services d'éducation. Par exemple, ils croient que même si certaines provinces dépendent des millions pour construire de nouvelles écoles, elles ne réussissent pas pour autant à offrir meilleurs services d'éducation. On estime également que de nombreuses commissions scolaires ne sont pas responsables des fermetures d'écoles et des différences de salaires gagnés par corps enseignant.

« Si vous deviez résoudre ce problème, que feriez-vous (ensuite) ? »

On a laissé entendre que l'apprentissage à distance et la réduction des frais de scolarité pourraient améliorer l'accès à l'éducation

Canadiennes qui vivent en milieu rural.

De nombreux participants ont dit que l'utilisation de technologies innovatrices pourrait contribuer à rendre l'éducation plus accessible pour les collectivités rurales. On a fait remarquer que pour que les collectivités rurales puissent utiliser des technologies plus évoluées (p. ex. Internet, satellites, télécommunications), elles doivent disposer d'une infrastructure de télécommunications. La technologie pourrait servir à dispenser des cours à distance, comme des cours de niveau postsecondaire par satellite, par téléconférence ou par Internet.

Au cours des discussions, les participants ont fait savoir qu'il est important de mettre en place des programmes d'études qui offrent aux membres des collectivités rurales la possibilité de perfectionner leurs habiletés pratiques. Cela devrait comprendre des programmes de dynamique de la vie, de stages et de métiers. Dans l'un des groupes, les participants ont donné à entendre que Développement des ressources humaines Canada devrait contribuer à promouvoir les métiers.

Dans deux des petits groupes, les participants ont fait savoir que les résidents des collectivités rurales devraient se voir accorder un allègement fiscal sous une forme quelconque. Certains estiment que les familles qui vivent en milieu rural devraient obtenir des crédits d'impôt à l'éducation qu'elles pourraient utiliser pour payer leurs coûts de subsistance et d'éducation élevés (p. ex. frais de transport et de logement, frais de déménagement des enfants qui doivent déménager dans d'autres collectivités pour poursuivre leurs études postsecondaires).

Mettre l'accent sur la mise en valeur des habiletés pratiques

Fournir des crédits d'impôt

On est également d'avis qu'il faut élaborer des programmes d'études communautaires. Les participants ont souligné que les gouvernements provinciaux devraient octroyer du financement et des ressources humaines aux collectivités qui prennent des mesures pour améliorer l'accès des collectivités à des services d'éducation de qualité. Ainsi, on pourrait s'assurer que les ressources sont utilisées d'une façon appropriée.

Élaborer des méthodes d'enseignement communautaires

« De quelle façon mettriez-vous en pratique les suggestions qui ont été formulées? Quels intervenants pourraient vous aider à cet égard? »

On a fait remarquer qu'il était important que tous les ordres de gouvernement (c.-à-d. fédéral, provincial et municipal) établissent plus de partenariats pour élaborer une approche d'éducation holistique et pour appuyer les diverses initiatives en matière d'éducation entreprises par les provinces.

Partenariats entre les gouvernements

milieux ruraux parce qu'ils ne terminent pas leurs études secondaires. D'après eux, si le programme d'études offrait plus de débouchés, cela encouragerait les jeunes. Or, d'autres membres du même groupe étaient d'avis qu'aujourd'hui, les jeunes pensent encore qu'ils peuvent trouver un emploi payant sans avoir à poursuivre leurs études. Certains participants ont affirmé que le système d'éducation doit établir des relations plus solides avec les employeurs afin de former les gens pour les emplois où il y a une demande.

Paiements de transfert fédéraux négatifs

On a déterminé que le problème du déchargement progressif des responsabilités en matière de services d'éducation doit être résolu, car il nuit aux collectivités. Les participants ont fait valoir que le montant des paiements de transfert fédéraux n'est pas octroyé aux provinces de façon régulière, ce qui force les gouvernements provinciaux à réduire leurs services, notamment en récupérant le Crédit d'impôt pour enfants. Selon les participants, il faut réviser l'allocation des paiements octroyés aux provinces afin de s'assurer que les normes et la qualité de l'éducation sont les mêmes pour toutes. Les membres de l'un des petits groupes ont avancé que le gouvernement devrait octroyer des fonds directement aux collectivités afin que celles-ci puissent prendre elles-mêmes leurs décisions concernant l'affectation des ressources en éducation.

Plus de voix pour les Autochtones

Dans deux petits groupes, les participants ont souligné que les collectivités autochtones ont besoin de représentants qui expriment leurs opinions. Dans l'un des groupes, on a suggéré que d'autres ministères fédéraux que le ministère des Affaires indiennes et du Nord fassent valoir les besoins des Autochtones. Selon eux, le racisme à l'endroit des collectivités autochtones est encore bien vivant, et on doit y remédier. Par exemple, les Autochtones sont peu représentés dans les professions et dans les postes de direction. Les participants à l'une des séances ont indiqué que la méthode avec laquelle on enseigne aux Autochtones n'est pas très efficace. Quelqu'un a fait remarquer que les enfants de certaines collectivités autochtones ne se rendent qu'à la huitième année.

« Parmi les aspects déterminés, lesquels, selon vous, ont le plus d'incidence sur les collectivités rurales du Canada? Lesquels doivent être abordés en premier? »

Meilleur accès à l'éducation

On a déterminé qu'il était prioritaire d'améliorer l'accès à l'éducation des collectivités rurales. Selon les participants, il faut augmenter le financement et explorer de nouvelles façons d'enseigner. On a suggéré qu'on pourrait améliorer l'éducation des collectivités rurales en élaborant l'infrastructure pour attirer des enseignants compétents et chevronnés. Certains ont souligné que les gouvernements doivent faire preuve de leadership dans la recherche d'autres moyens d'enseignement.

Responsabilisation accrue

On a débattu le besoin d'avoir une meilleure responsabilisation au chapitre de l'affectation des ressources. Dans certaines séances, les participants ont affirmé que l'éducation devient trop politique. Les membres d'un groupe ont indiqué que les représentants du secteur de l'éducation devraient être à l'écoute des besoins des employeurs et devraient s'occuper davantage d'offrir de la formation qui corresponde aux besoins des employeurs. On a mentionné que les écoles devraient recevoir de l'aide financière pour trouver de l'emploi aux jeunes. Cela les encouragerait à mettre en œuvre des programmes qui donneront des résultats.

Entreprendre des études sur les besoins en soins de santé

Selon les participants, le gouvernement fédéral devrait financer des études portant sur la valeur sociale des hôpitaux dans les collectivités rurales et sur l'incidence qu'aurait une réforme dans les services de santé. Selon certains, le gouvernement fédéral devrait financer des projets pilotes et les chercheurs des collectivités rurales. Les provinces pourraient utiliser ces études pour partager leurs meilleures pratiques.

2.8 Accès à l'éducation en milieu rural

Pendant l'Atelier, plusieurs petits groupes ont débattu de l'accès à l'éducation et aux soins de santé en milieu rural ensemble. Il se pourrait donc que certains groupes aient discuté des mêmes aspects de questions qui touchaient aux deux sujets. Toutefois, les discussions liées à l'éducation et aux soins de santé en milieu rural ont été présentées séparément, dans la mesure du possible.

« Ces éléments s'appliquent-ils à votre collectivité/région? Dans l'affirmative, pourquoi? Quelle est leur cause fondamentale dans votre collectivité / région? Plus précisément, quels aspects de ces éléments doivent être abordés? »

Mieux accès à l'éducation

Pour bon nombre de participants, l'accès à l'éducation n'est pas égal pour tous. On note, entre autres, des différences au chapitre des normes d'éducation et du nombre d'établissements d'enseignement disponibles. Certains croient qu'il y a des différences considérables en ce qui concerne le nombre d'écoles, surtout en Ontario, où les écoles rurales risquent de fermer à cause des réformes de l'enseignement. Les participants ont souligné que la fermeture des écoles dans les collectivités rurales signifie que les enfants devront parcourir de plus grandes distances pour aller à l'école. Cela influe sur la sécurité des enfants et impose un fardeau financier supplémentaire aux familles.

Certains participants sont d'avis que la fermeture des établissements comme les écoles a également une incidence sur l'économie et l'emploi des collectivités rurales. Pour de nombreux participants, l'accès à l'éducation après la 12^e année est limité dans les collectivités rurales. Ils ont expliqué que les jeunes doivent quitter la collectivité pour entreprendre des études postsecondaires. Un grand nombre de ces jeunes ne reviennent pas dans les collectivités rurales pour y travailler. Qui plus est, à la fin de leurs études postsecondaires, les jeunes doivent rembourser des prêts étudiants élevés.

Nécessité d'avoir plus de ressources et de ressources transcophonnes

On a déterminé que les collectivités rurales ont besoin de plus de ressources d'enseignement, notamment des enseignants, des établissements d'enseignement et des technologies. Au cours de l'une des séances, les participants ont fait savoir que les collectivités transcophonnes ne jouissent pas du même niveau de services que les collectivités anglophones. Ils ont indiqué que les collectivités rurales manquent de professionnels bilingues, de matériel d'enseignement, de logiciels et d'écoles.

Élargissement du programme d'études

Selon les participants, le système d'enseignement ne fournit pas suffisamment de choix aux jeunes des milieux ruraux. Selon eux, on accorde beaucoup trop d'attention aux professions, et pas assez aux métiers. Ils sont également d'avis que le système d'enseignement n'offre pas assez de programmes d'études en agriculture, en pêche et en sylviculture. Les membres de l'un des petits groupes se sont dit préoccupés par le fait qu'on pourrait « perdre » certains jeunes des

Explorer d'autres sources de soins de santé

Certains participants ont insisté à nouveau sur le fait qu'on devrait mettre en place des mesures incitatives pour attirer des ressources médicales, comme celles d'offrir des services payants. D'autres ont parlé de compenser la diminution du nombre de médecins par un plus grand nombre de sages-femmes ou de travailleurs paramédicaux. On a également laissé croire qu'en offrant aux collectivités rurales des services et de la formation en soins de santé spécialisés, on pourrait aider à régler ce problème (p. ex. médecine préventive). Voici les autres solutions suggérées : accès à des centres de référence pour les urgences médicales; actualisation des technologies dans les hôpitaux et les centres médicaux; programmes d'aide communautaires.

Mettre en place des services de soins de santé pour les collectivités

On croit qu'il est important de mettre en place des services de soins de santé dans les collectivités. Les membres de l'un des petits groupes ont indiqué que les gouvernements devraient fournir des ressources humaines et financières aux collectivités qui prennent des mesures pour améliorer les soins de santé communautaires. Ainsi, on pourrait faire en sorte que les ressources soient utilisées d'une façon appropriée.

Échanger sur ses expériences

Au cours des discussions, les participants ont fait remarquer que les provinces devraient travailler ensemble pour échanger des formules fructueuses en matière de soins de santé.

Accorder des crédits d'impôt

Dans l'un des petits groupes, les participants ont fait remarquer que les résidents des collectivités rurales devraient se voir accorder un certain allègement fiscal pour reconduire ou accompagner d'autres personnes dans d'autres collectivités afin que celles-ci puissent accéder à des soins de santé. Certains participants sont d'avis qu'on devrait rétablir les allocations pour les habitants des régions septentrionales.

« De quelle façon mettiez-vous en pratique les suggestions qui ont été formulées? Quels intervenants pourraient vous aider à cet égard? »

Partenariats entre les gouvernements

De nombreux participants ont fait savoir que tous les ordres de gouvernement (c.-à-d. fédéral, provincial et municipal) doivent établir des partenariats pour élaborer une approche holistique des soins de santé et appaier les diverses initiatives en matière de soins de santé prises par les provinces.

Établir des stratégies et des normes nationales en matière de santé

De nombreux participants ont dit que le gouvernement fédéral doit absolument établir des normes nationales concernant l'accès aux services de santé. Ces normes touchent, entre autres, les services d'urgence, l'accès aux médecins et aux infirmiers et l'accès aux examens médicaux. Pour certains participants, il est important que les collectivités rurales participent à l'élaboration de ces types de normes. D'autres croient que le gouvernement fédéral devrait avoir la responsabilité de maintenir ces normes en les contrôlant et en les évaluant. Au cours de l'une des séances, les participants ont souligné que le gouvernement fédéral devrait jouer un rôle dans l'élaboration et le soutien d'un modèle pluraliste de soins de santé.

Amélioration des services pour les Francophones
Les membres de l'un des petits groupes ont indiqué que le niveau de services offerts aux collectivités francophones n'est pas le même que celui offert aux collectivités anglophones. « Cette différence est deux fois plus grande pour les groupes minoritaires qui vivent en milieu rural. » Selon eux, les collectivités rurales n'ont pas accès à suffisamment de professionnels bilingues.

Meilleure représentation des Autochtones (Premières nations, Métis et Inuits)
Dans deux petits groupes, les participants ont fait observer que les collectivités autochtones (Premières nations, Métis et Inuits) ont besoin de représentants pour exprimer leurs opinions. Au cours de l'une des séances, on a mentionné que d'autres ministères fédéraux que le ministère des Affaires indiennes et du Nord devraient faire connaître les besoins des Autochtones (Premières nations, Métis et Inuits). Les participants étaient d'avis que le racisme envers les collectivités autochtones (Premières nations, Métis et Inuits) sévit toujours et doit être éliminé. À titre d'exemple, les Autochtones sont peu représentés dans les professions et les postes de direction, notamment en médecine.

« Parmi les aspects déterminés, lesquels, selon vous, ont le plus d'incidence sur les collectivités rurales du Canada? Lesquels doivent être abordés en premier? »

Améliorer l'accès aux soins de santé
On croit qu'il faut explorer d'autres moyens d'offrir des soins de santé afin d'en améliorer l'accès. Cela comprend la mise en valeur des infrastructures de télécommunications des collectivités rurales. On est également d'avis que les gouvernements doivent faire preuve de leadership dans l'exploration d'autres moyens de prestation de soins de santé.

Attirer des médecins compétents
Même s'ils ont trouvé d'autres façons d'assurer des soins de santé, les participants croient qu'il est important d'attirer des médecins compétents, surtout parce que la population vieillit.

Examiner les paiements de transfert aux provinces
Au cours des discussions, les participants ont dit qu'il est important de réviser l'affectation des paiements aux provinces pour s'assurer que tous ont accès aux soins de santé, et pour empêcher que les normes en matière de soins de santé continuent à décliner. Les membres de l'un des petits groupes ont suggéré que l'on fournisse du financement directement aux collectivités afin qu'elles puissent prendre leurs propres décisions concernant l'affectation des ressources.

« Si vous deviez résoudre ce problème, que feriez-vous (ensuite)? »

Assurer des soins de santé essentiels
On a fait remarquer qu'il est important de fournir aux collectivités rurales des services essentiels (p. ex. postes infirmiers de base, soins à domicile, numéros 1 800, services médicaux d'urgence et désignation de personnes qui doivent recevoir une formation en RCR).

Utilisation innovatrice de la technologie et de l'infrastructure des télécommunications pour améliorer l'accès aux soins de santé
De nombreux participants ont fait remarquer que l'utilisation de technologies innovatrices pourrait aider les collectivités rurales à mieux accéder aux soins de santé. On a souligné que, pour pouvoir utiliser des technologies évoluées (p. ex. Internet, satellites, téléconférences), les collectivités rurales doivent avoir recours à l'infrastructure des télécommunications. On a également mentionné que les collectivités rurales doivent travailler de concert avec les gouvernements pour amener les collectivités rurales à être moins résistantes face au changement et à explorer d'autres moyens de prestation de services, comme les diagnostics par satellite posés par des médecins qui pratiquent ailleurs.

2.7 Accès aux soins de santé en milieu rural

Pendant l'Atelier, plusieurs petits groupes ont débattu de l'accès aux soins de santé et à l'éducation en milieu rural ensemble. Il se pourrait donc que certains groupes aient discuté des mêmes aspects de questions qui touchaient aux deux sujets. Toutefois, les discussions liées à l'éducation et aux soins de santé en milieu rural ont été présentées séparément, dans la mesure du possible.

« Cet élément est-il un sujet de préoccupation dans votre collectivité/région? Dans l'affirmative, pourquoi? Quelle en est la cause fondamentale? Plus précisément, quels en sont les aspects qui doivent être abordés? »

Accès limité aux soins de santé

De nombreux participants croient que les collectivités rurales n'ont pas accès rapidement à des soins de santé. Il semble que ce soit particulièrement vrai dans les collectivités éloignées et les collectivités septentrionales. Comme les collectivités rurales comptent moins d'habitants, elles remettent moins d'impôts; elles ont donc moins de ressources. Les participants ont expliqué que, pour accéder à des soins de santé, les familles doivent parcourir de grandes distances et payer pour leur transport et leur logement, ce qui constitue une source de stress. Certains participants croient que la fermeture de certains établissements de soins de santé influe également sur l'économie et l'emploi des collectivités rurales. Dans de nombreuses collectivités rurales, les médecins ne sont pas « sur place », et bien des résidents n'ont pas leur propre médecin.

Nécessité d'adopter des mesures incitatives pour attirer les médecins

On a déterminé qu'il est important d'élaborer des mesures incitatives pour attirer et garder les médecins dans les collectivités rurales, afin que celles-ci jouissent d'un meilleur accès aux soins de santé. On croit que les médecins quittent les collectivités rurales pour aller en ville et que les médecins de la ville sont peu intéressés à pratiquer dans les collectivités rurales canadiennes. Il faudrait élaborer des programmes plus efficaces, créer de meilleures conditions de travail (c.-à-d. réduire le nombre d'heures de travail) et des incitatifs financiers (p. ex., allègement de dettes) pour attirer des médecins compétents dans les collectivités rurales. Ces types de mesures incitatives pourraient contribuer à garder les médecins pendant plus longtemps et ainsi à augmenter le nombre de médecins dans les collectivités rurales. Toutefois, les membres de l'un des groupes sont d'avis que les médecins consentiraient à pratiquer dans les collectivités rurales sans qu'on ait à mettre en place des mesures incitatives.

Soins de santé limités pour les personnes âgées

Les participants se sont montrés préoccupés du fait que les collectivités rurales n'ont pas assez de ressources pour fournir des soins de santé adéquats aux personnes âgées. On a besoin de plus de ressources pour répondre aux besoins des populations vieillissantes dans les collectivités rurales.

Déchargement des responsabilités du gouvernement

On a déterminé que le déchargement des responsabilités en matière de services de santé est un problème auquel il faut trouver une solution, étant donné qu'il a une incidence négative sur les collectivités. Selon les participants, le gouvernement fédéral s'éloigne de son rôle fondamental qui est de fournir des soins de santé à l'ensemble des Canadiens et Canadiennes. De plus, les paiements de transfert aux provinces ne sont pas octroyés de façon régulière. En conséquence, les gouvernements provinciaux réduisent leurs ressources en soins de santé.

« De quelle façon mettriez-vous en pratique les suggestions qui ont été formulées? Quels intervenants pourriez-vous aider à cet égard? »

Tous les ordres de gouvernement, les citoyens, les collectivités et les organismes publics et privés devraient participer. Les participants ont indiqué qu'il serait très important que les collectivités locales soient la plaque tournante de ce processus.

« Le gouvernement fédéral doit-il jouer un rôle particulier dans la concrétisation de ces suggestions? Quelles lignes directrices aimeriez-vous imposer au gouvernement fédéral à cet égard? »

Les participants estiment que le gouvernement fédéral devrait assurer que tout programme d'infrastructure mis en place est complet et adapté aux besoins des collectivités rurales. Le gouvernement fédéral doit absolument être à l'écoute des réalités des situations rurales et élaborer des programmes d'infrastructure qui répondront aux besoins des collectivités rurales. Il devrait préconiser l'égalité d'accès des collectivités rurales et urbaines aux programmes d'infrastructure.

On a exprimé le désir que la prise de décision relative à l'infrastructure continue de relever des collectivités, et qu'en même temps, le gouvernement fédéral continue d'être présent dans les collectivités rurales pour les aider à petits groupes à proposer de redonner le pouvoir décisionnel et l'administration des budgets aux collectivités locales afin qu'elles puissent répondre elles-mêmes à leurs besoins.

Les participants ont suggéré que le gouvernement fédéral applique les recommandations suivantes, que l'on retrouve dans le rapport « *Tenir compte de la réalité rurale* » : « Pour combler les lacunes traditionnelles de l'infrastructure, on devrait affecter un minimum de 50 p. 100 des dépenses associées à tout programme fédéral d'infrastructures futures aux collectivités rurales du Canada. »

Les participants ont proposé que le gouvernement fédéral crée un programme d'infrastructure à long terme (programme national d'infrastructure rurale) qui soit durable et accessible aux municipalités.

Appuyer les projets de loi C-430 et C-304
Les participants aimeraient également que les gouvernements appuient le projet de loi C-430, qui donne aux collectivités la possibilité de faire des plans, et le projet de loi C-304, qui porte sur les droits de propriété et sur le crédit-bail.

« Si vous deviez résoudre ce problème, que feriez-vous (ensuite) ? »

Mettre sur pied un programme d'infrastructure rurale à long terme

On estime que l'établissement d'un programme d'infrastructure rurale à long terme et que le prolongement des programmes actuels consacrés aux collectivités rurales constituent de bons points de départ. L'un des petits groupes a proposé qu'on pourrait y arriver en créant un organisme représentatif formé de membres de la collectivité, un conseil consultatif indépendant ou un comité impartial régional. Les participants croient également qu'il est important que toutes les provinces soient représentées également dans la conception de ce type de programme.

Nouveaux investissements dans l'infrastructure

Il existe diverses priorités liées à l'infrastructure rurale. L'un des petits groupes a mentionné l'harmonisation des taxes sur l'essence, l'inspection alimentaire, les lignes directrices sur le droit d'exploitation agricole et les politiques en matière de transport et de pollution/environnement. Il faut également s'assurer immédiatement que l'argent des impôts est affecté à l'infrastructure, modifier les péages routiers, distribuer de façon plus équitable les taxes sur l'essence pour la mise en valeur des routes, et consacrer une journée entière au Parlement aux questions d'ordre rural.

Entretenir le dialogue

Les participants jugent qu'il faut entretenir un dialogue constant afin de sensibiliser davantage les intervenants aux besoins des collectivités rurales, notamment les besoins en matière d'infrastructure. Ces questions devraient être prioritaires et on devrait évaluer les décisions, les programmes et les politiques en fonction des collectivités rurales. En échangeant et en partageant leurs idées, les collectivités pourraient faciliter ce processus.

Soutien des initiatives technologiques

L'un des petits groupes a fait savoir qu'il appuyait fortement le fait qu'on poursuive les initiatives Internet d'Industrie Canada. Il s'est également dit en faveur de l'établissement de l'infrastructure nécessaire au soutien des professions et des métiers non traditionnels, laquelle pourrait permettre aux personnes qui vivent en milieu rural de travailler dans leur collectivité. Quelqu'un a suggéré qu'on devrait entreprendre des projets pilotes et encourager l'établissement de partenariats. Le coût de ce projet devrait être réparti dans l'ensemble du gouvernement fédéral ou entre les provinces et le fédéral.

Nécessité de prendre des mesures coordonnées

Les participants ont dit vouloir s'assurer que les gouvernements ne créent pas d'obstacles entre les collectivités. Ils estiment qu'il faudrait coordonner le travail des petites collectivités afin d'entretenir et d'améliorer l'infrastructure actuelle. Ils ont également mentionné qu'il serait important que le gouvernement fédéral entretienne des relations plus directes avec les collectivités locales. L'un des petits groupes a appuyé le concept d'élaboration de normes minimales de base en matière d'infrastructure pour les collectivités rurales du Canada, ainsi que la prestation de ressources permettant de respecter ces normes de base.

Elaboration de mesures incitatives

L'un des petits groupes a suggéré de créer un fonds local pour aider les jeunes familles à faire l'achat d'une nouvelle maison; cela les incitera à rester à la campagne. On a également suggéré d'annoncer un programme de financement pour la revitalisation des collectivités rurales (et non des collectivités urbaines). De plus, les participants ont dit vouloir que le gouvernement élabore une politique fiscale qui faciliterait les investissements dans les infrastructures rurales.

Politiques et programmes non adaptés aux réalités rurales

Selon les participants, les politiques et les programmes gouvernementaux ne sont pas adaptés aux réalités régionales et rurales. Les gouvernements ne sont pas prêts à utiliser une approche plus personnalisée pour régler les affaires rurales. Les participants à l'atelier ont donné les exemples suivants : politiques en matière de transport inefficientes; redévançes d'exploitation forestière par volume non pertinentes; abandon des chemins de fer. Les participants ont l'impression qu'on impose la « philosophie urbaine » aux Canadiens qui vivent en milieu rural.

Manque de communication entre les gouvernements

Un certain nombre de petits groupes se sont entretenus sur le manque de communication entre les ministères fédéraux et à l'intérieur de divers ordres de gouvernement. On a indiqué que ce problème entraîne un doublement des efforts, une concurrence entre les ministères, ainsi que des conflits entre les diverses administrations. On doit veiller à ce que les besoins en matière d'infrastructure des collectivités rurales soient satisfaits par une orchestration des efforts, indépendamment du ministère ou de l'ordre de gouvernement qui en est responsable.

Concurrence entre les collectivités

Les participants ont mentionné qu'il existe un manque de cohésion et de coopération à l'échelle locale. Cela crée de la rivalité et des obstacles entre les collectivités, notamment une concurrence pour obtenir des ressources destinées à soutenir l'infrastructure, comme les installations de loisirs et les écoles.

Nécessité de tenir compte des incidences des décisions

Le gouvernement fédéral doit avoir une vision à long terme des incidences qu'auraient ses décisions en matière d'infrastructure. Les participants croient que les ressources sont insuffisantes et qu'il n'y a aucun cadre de responsabilité pour la prise des décisions importantes en matière d'infrastructure. Ils estiment que le gouvernement fédéral manque de planification, de projection et de compréhension lorsqu'il prend des décisions liées à l'infrastructure rurale.

Manque de « voix rurales »

Comme il y a moins de citoyens ruraux que de citadins, les collectivités rurales ont moins de voix pour exprimer leurs besoins en matière d'infrastructure. Les gens doivent quitter les collectivités rurales pour aller travailler, et ceux qui laissent les grandes villes pour aller s'établir dans une collectivité rurale s'investissent rarement dans cette dernière. Les participants ont suggéré de mettre sur pied un organisme qui représenterait les gens qui vivent en milieu rural et qui s'occuperait de leurs problèmes, notamment en matière d'infrastructure, afin d'avoir une plus grande influence auprès du gouvernement fédéral.

« Parmi les aspects déterminés, lesquels, selon vous, ont le plus d'incidence sur les collectivités rurales du Canada? Lesquels doivent être abordés en premier? »

Réparation des infrastructures

Les infrastructures rurales existantes doivent être réparées. On doit avant tout veiller à ce que l'argent des impôts soit affecté aux projets/programmes d'infrastructure. On a déterminé qu'il fallait s'occuper immédiatement de l'infrastructure des télécommunications, qui n'est pas en bon état.

Le gouvernement fédéral doit-il jouer un rôle particulier dans la mise en oeuvre de ces suggestions, et quelles directives établirez-vous en ce qui concerne la participation du gouvernement fédéral?

Soutien financier du gouvernement fédéral

La plupart des participants ont reconnu la nécessité d'obtenir un soutien financier du gouvernement fédéral. On a mis l'accent sur le soutien des programmes existants qui fonctionnent bien (« ne réinventons pas la roue ») et sur la nécessité de maintenir les paiements de transfert aux provinces. Les participants croient que le moyen le plus efficace par lequel le gouvernement fédéral peut aider les collectivités rurales est de fournir un financement que les collectivités peuvent utiliser pour élaborer et mettre en oeuvre un cadre de programme communautaire qui permettrait aux chefs de file locaux de mieux aider leur collectivité.

Promotion des collectivités rurales

En général, on s'entend pour affirmer que le gouvernement fédéral devrait promouvoir les collectivités rurales. Il semble qu'on ne reconnait pas suffisamment la valeur et l'importance des affaires rurales au Canada. Selon les participants, en faisant la promotion des milieux ruraux, le gouvernement fédéral peut attirer des chefs de file et développer des collectivités rurales. On a soutenu qu'une campagne nationale faisant la promotion des collectivités rurales pourrait encourager les entreprises, l'industrie et les citoyens urbains à envisager de vivre et de travailler en milieu rural. On croit que la reconnaissance fédérale est essentielle au développement et à la croissance de la collectivité rurale.

Les participants d'un petit groupe ont également suggéré que le gouvernement fédéral améliore la sensibilisation du secteur public aux affaires rurales, grâce à des programmes de formation et de sensibilisation appropriés. « La reconnaissance des affaires et collectivités rurales est essentielle à l'acquisition de la confiance qui permet le développement local. »

2.6 Infrastructure rurale

« Cet élément est-il un sujet de préoccupation dans votre collectivité/région? Dans l'affirmative, pourquoi? Quelle en est la cause fondamentale? Plus précisément, quels en sont les aspects qui doivent être abordés? »

De moins en moins de ressources sont destinées à l'infrastructure rurale

Les compressions budgétaires des gouvernements fédéral et provinciaux ont eu une incidence négative sur les collectivités rurales. L'argent des impôts n'est pas affecté à l'infrastructure. Comme les régions rurales produisent moins d'impôts (leur population est moins importante), on consacre moins d'argent à l'entretien de leurs infrastructures. Selon les participants, le manque de financement destiné à l'infrastructure a eu beaucoup d'incidences négatives sur les collectivités rurales, notamment : conditions routières dangereuses, infrastructure des télécommunications médiocre et coûts de transport élevés. Souvent, les coûts sont reflétés aux collectivités, et celles-ci n'ont pas les moyens de les acquitter.

Manque de sensibilisation et de compréhension en ce qui concerne les problèmes des collectivités rurales

Les participants étaient également d'avis que les gouvernements ne comprennent pas les problèmes des collectivités rurales, qu'ils y sont peu sensibilisés et assez indifférents. Selon eux, les gouvernements ne réalisent pas que l'infrastructure des collectivités rurales se ressent beaucoup plus des compressions budgétaires que les centres urbains, et que la centralisation des activités ne tient pas compte des besoins des collectivités rurales.

Favoriser la collaboration à l'échelle communautaire

La clé du renforcement des capacités communautaires est la collaboration au niveau communautaire. Des organismes et programmes locaux comme Développement des collectivités et la Chambre de commerce peuvent contribuer de façon plus efficace et efficiente au renforcement des capacités communautaires. La collaboration entre les organisations peut susciter un remue-ménages fructueux et la résolution créative de problèmes. Les participants croient que la collaboration entre les entreprises et l'industrie est également essentielle au renforcement des capacités communautaires. Ces intervenants jouent un rôle clé dans l'élaboration des activités de développement économique des collectivités rurales. Les participants ont également mentionné l'importance de partager des histoires de réussite et les meilleures pratiques tant dans la collectivité que dans d'autres collectivités rurales.

Former des chefs de file autochtones (Premières nations, Métis et Inuits)

Les participants d'un petit groupe ont soutenu qu'on doit accorder une attention spéciale à la formation de chefs de file autochtones (Premières nations, Métis et Inuits). Afin de renforcer et de maintenir les capacités des collectivités autochtones (Premières nations, Métis et Inuits), on doit former et encadrer de futurs chefs de file. On a soutenu que les modèles autochtones sont importants pour le perfectionnement fructueux de nouveaux chefs de file.

« Comment mettriez-vous en oeuvre les suggestions dont on a discuté - et qui doit participer à cette mise en oeuvre? »

Renforcer les capacités communautaires grâce à l'information au perfectionnement des compétences et à la création d'emplois

L'information, les aptitudes et la création d'emplois constituent, de l'avis des participants, trois éléments clés du renforcement des capacités communautaires. Les gouvernements doivent fournir un accès à l'information nécessaire pour soutenir le renforcement des capacités et le leadership, y compris les renseignements sur les programmes et services gouvernementaux et les changements et modifications des politiques gouvernementales. Certains participants ont suggéré que le gouvernement fédéral mette en oeuvre un programme visant à former les citoyens des collectivités rurales à communiquer avec les ministères et établissements gouvernementaux. L'objectif premier de ce programme consisterait à aider les citoyens ordinaires à participer à l'élaboration des politiques du gouvernement fédéral et au processus de prise de décisions.

Pour assurer le développement communautaire, on doit créer des emplois afin d'attirer et retenir des gens dans les collectivités rurales, notamment en aidant les travailleurs autonomes et en soutenant des programmes de développement durable. Le perfectionnement de compétences comme la capacité de lire et d'utiliser un ordinateur est le troisième élément mentionné par les participants. Le perfectionnement des compétences peut habiliter les gens et aider les collectivités à identifier de nouveaux chefs de file.

Partenariats entre les gouvernements

On croit que la restructuration des gouvernements dans les secteurs de la santé, des services sociaux et de l'éducation a fait disparaître les alliances naturelles entre les gouvernements. De nouvelles relations doivent s'établir entre tous les ordres de gouvernement (c'est-à-dire les autorités fédérales, provinciales et municipales) afin d'uniformiser des initiatives communes. Les participants ont souligné que les provinces doivent participer à l'élaboration d'une politique rurale fédérale. En outre, les ministères fédéraux et provinciaux doivent examiner les règlements et les adapter au contexte et à la réalité des collectivités rurales.

*Adaptation à la
diversité culturelle
et au changement*

Le changement et la diversité culturelle constituent des questions que les collectivités rurales devraient aborder. Les régions rurales ne sont pas nécessairement ouvertes aux nouvelles idées de l'extérieur de la collectivité, ou disposées à accepter la diversité culturelle et le changement. On a soutenu, par exemple, que de nombreuses femmes des collectivités rurales possèdent les aptitudes voulues pour devenir les chefs de file communautaires. Cependant, souvent, elles ne participent pas activement à la collectivité parce que, depuis toujours, on ne les perçoit pas comme des chefs de file. On a suggéré d'élaborer des programmes afin de surmonter ce type d'obstacles culturels.

*Approche ascendante
du développement des
collectivités*

Selon les participants, les gouvernements ont toujours eu recours à une démarche descendante pour prendre leurs décisions et n'ont pas soutenu le renforcement des pouvoirs des collectivités locales. Par conséquent, les programmes et structures du gouvernement ne sont pas adaptés à la réalité des milieux ruraux. On croit également que les gouvernements n'ont pas adopté une approche cohérente à l'égard du soutien des collectivités rurales. Le niveau de financement fourni par les gouvernements pour soutenir les collectivités rurales n'a donné lieu qu'à un développement communautaire à court terme.

« Parmi les aspects précis qui ont été déterminés - lequel, à votre avis, doit faire l'objet d'une attention particulière en raison de son incidence importante sur le Canada rural? »

*Perfectionnement des
qualités de chef*

Le perfectionnement des qualités de chef est considéré comme un défi clé que l'épousé professionnel des chefs de file. On croit déceler un problème de confiance ni les qualités propres aux chefs de file. Par conséquent, on doit élaborer des outils de soutien des chefs de file afin de perfectionner, d'encadrer et de maintenir en poste un nouveau chef de file, afin que les responsabilités soient partagées, et non confinées à un petit groupe de bénévoles.

*Renforcement des
capacités
communautaires*

Les collectivités rurales doivent s'engager dans le processus du développement communautaire. L'engagement envers la collectivité devrait supposer la participation active de cette dernière à la détermination de ses besoins et à la conception et à la mise en œuvre d'initiatives de développement communautaire. Les participants croient que cela permettra de s'assurer que les programmes sont adaptés aux réalités des milieux ruraux.

« Si vous étiez chargé de régler cette question, que feriez-vous (ensuite)? »

*Introduire des
programmes de
perfectionnement des
chefs de file*

L'introduction de programmes de perfectionnement des chefs de file est considérée comme le moyen clé de résoudre le problème de leadership dans les collectivités rurales. De nombreux participants ont suggéré des programmes d'encadrement afin de favoriser le recours à des ressources inexploitées comme les personnes âgées et les jeunes. L'élaboration de centres de ressources bénévoles afin de faciliter, de favoriser et de soutenir le perfectionnement des chefs de file figure également parmi les suggestions, ainsi que des programmes de formation du personnel et des fonctionnaires élus des municipalités. Parmi les éléments que doivent comprendre les programmes de perfectionnement des chefs de file, mentionnons la planification stratégique et commerciale.

*Communiquer des
enseignements sur les
programmes actuels*

Un certain nombre de petits groupes ont fait remarquer que les gens veulent être informés des types de soutien et de possibilités offerts. On a suggéré d'utiliser, à titre de référence, lorsqu'on cherche à obtenir du financement, des directives écrites à propos des divers programmes de financement disponibles au sein des collectivités. Il est essentiel de communiquer ce type de renseignements aux membres de la base de la collectivité.

*Espérer voir le
gouvernement fédéral
assumer le rôle de
chef de file*

La plupart des participants estiment que le gouvernement fédéral doit jouer un rôle de chef de file en assurant l'accès aux ressources financières dans les milieux ruraux du Canada. Les participants veulent que le gouvernement fédéral entende et évalue les besoins particuliers des collectivités rurales, et agisse en conséquence. On a suggéré que le gouvernement fédéral investisse directement dans des collectivités rurales grâce à des programmes, et qu'il attire les investisseurs dans ces collectivités. L'accès des entreprises rurales aux ressources financières est considéré comme une priorité. Les participants ont également fait remarquer que le gouvernement fédéral doit s'assurer que les collectivités rurales ont accès aux établissements financiers (notamment aux guichets automatiques) en réglementant ce secteur.

*Tirer profit des idées
et besoins locaux*

Les participants considèrent les gouvernements locaux et les associations communautaires comme une source d'idées et de besoins qui pourraient former le fondement des décisions en matière d'élaboration de programmes. Cependant, ils ont fait remarquer que, même si on a besoin d'initiatives locales, le soutien du gouvernement fédéral est également nécessaire. En outre, les participants estiment qu'on doit assurer un encadrement local des programmes fédéraux, afin que ces derniers soient conformes à la situation des collectivités rurales.

2.5 Leadership en matière de ressources humaines et renforcement des capacités communautaires

« Ce problème existe-il au sein de votre collectivité/région - dans l'affirmative, pourquoi? Quelle en est la cause dans votre collectivité/région? Plus particulièrement, quels sont les besoins auxquels on doit répondre? »

*Absence de chefs de
file pouvant assurer
la relève*

L'absence d'une planification des ressources humaines pouvant assurer la relève des chefs de file des collectivités rurales préoccupe de nombreux participants. Ces derniers estiment qu'il n'existe aucune infrastructure ou ressource pour assurer le perfectionnement des aptitudes propres aux chefs de file. On estime que cette situation est liée à la nature « transitoire » des collectivités rurales et à l'absence de programmes de perfectionnement des chefs de file et d'engagement de la part des jeunes. Les chefs de file sont importants parce qu'ils établissent la vision, les buts et l'orientation de la collectivité. Ils donnent le ton, motivent et inspirent les gens et canalisent l'énergie de la collectivité vers un but précis.

*Épuisement
professionnel des
chefs de file*

Ce problème a été mentionné à plusieurs reprises par les participants. Il n'y a pas suffisamment de chefs de file pour partager les responsabilités. Par conséquent, les chefs de file actuels, dont un grand nombre sont bénévoles, participent à un trop grand nombre d'activités. On croit également que les chefs de file actuels ne veulent plus investir bénévolement leur temps et leur énergie. Ils sont découragés, parce que leur travail ne donne pas de résultat et parce qu'ils ne peuvent plus supporter d'être examinés à la loupe par le public. On croit que cela décourage d'autres personnes qui voudraient peut-être s'engager dans la collectivité.

Favoriser / déléguer les dépenses à l'échelle régionale et locale
Les participants se sont dits convaincus que les décisions d'affecter des ressources de financement aux collectivités rurales devraient être prises à l'échelle locale. On doit s'assurer que le personnel local chargé du programme a la souplesse nécessaire pour prendre des décisions de financement fondées sur les besoins locaux. À cet égard, on a également suggéré que les fonds soient utilisés de façon holistique et affectés à une région, plutôt qu'à des programmes précis.

Soutenir le recours à des investisseurs locaux
Les participants ont déterminé la nécessité de trouver d'autres sources et modèles de financement : crédit agricole, coopératives de crédit et autres solutions non associées aux banques. Les participants ont également suggéré d'élaborer un mécanisme permettant aux citoyens ruraux d'investir dans leur propre collectivité (p. ex. REFR). L'établissement d'un fonds d'actions afin de soutenir les collectivités rurales pourrait constituer un moyen de fournir un soutien financier aux petites entreprises rurales.

Plus grande souplesse
On a suggéré d'augmenter la souplesse des critères d'admissibilité des programmes financiers afin de mieux répondre aux besoins des citoyens ruraux. La réduction de la paperasserie et du nombre de règlements relatifs aux entreprises pourraient également améliorer l'accès aux ressources financières. Certains participants ont suggéré d'uniformiser les lois fiscales afin de favoriser le soutien des entreprises rurales.

Évaluer les programmes
Les participants estiment qu'on devrait évaluer les programmes et services de financement offerts aux citoyens ruraux afin d'en déterminer l'efficacité. On pourrait notamment effectuer des évaluations du service à la clientèle afin de s'assurer que les programmes s'adressent aux personnes qu'ils sont censés soutenir. On a également soutenu que les personnes et organismes qui ont accès à des ressources financières grâce à des programmes financés par les gouvernements doivent être tenus responsables de l'utilisation de ces ressources.

« Comment mettriez-vous en oeuvre les suggestions dont on a discuté - et qui doit participer à cette mise en oeuvre? »

Le gouvernement fédéral doit-il jouer un rôle particulier dans la mise en oeuvre de ces suggestions, et quelles directives établiriez-vous en ce qui concerne la participation du gouvernement fédéral? »
Les participants à l'atelier ont discuté simultanément de ces deux questions.

Coordonner les efforts
On a manifesté un désir sincère de coordonner les efforts des divers ordres de gouvernement et d'autres intervenants existants. Cela suppose notamment la combinaison des fonds des programmes des divers ordres de gouvernement.

Éviter le chevauchement des tâches
Les participants considèrent que les gouvernements provinciaux et territoriaux jouent un rôle dans la mise en oeuvre des divers types d'initiatives relatives à l'accès aux ressources financières. Cependant, ils ont fait remarquer que les provinces et les territoires devraient s'efforcer d'éviter que les tâches ne chevauchent celles des initiatives fédérales.

Mettre au point des mécanismes permettant d'investir dans l'économie rurale locale
Selon les participants, on devrait s'efforcer de mettre au point des outils financiers et un cadre réglementaire permettant d'investir dans l'économie rurale locale.

Études de conformité
Certaines sources de financement exigent qu'une étude de conformité environnementale soit effectuée dans le cadre du processus d'aide financière. Certains participants considèrent cette exigence comme très coûteuse.

« Parmi les aspects précis qui ont été déterminés-lequel, à votre avis, doit faire l'objet d'une attention particulière en raison de son impact important sur le Canada rural? »

Sensibilisation aux programmes financiers existants
Les participants estiment que les résidents des milieux ruraux doivent être davantage sensibilisés aux programmes et possibilités d'accès au financement.

Investissement et réinvestissement
Selon les participants, on doit inciter les banques à réinvestir de l'argent dans les collectivités locales grâce à de petits prêts et au crédit à l'échelle communautaire. On a déterminé la nécessité de susciter de l'intérêt en investissant dans des entreprises rurales. On a suggéré de concevoir un crédit fiscal à l'investissement afin d'encourager les gens à investir dans des entreprises rurales locales.

Mellicure souple

On considère que les règlements et exigences des programmes ne sont pas souples et qu'ils ne répondent pas aux besoins des milieux ruraux. Les participants ont déterminé la nécessité d'une plus grande souplesse afin de réduire les obstacles au financement sans augmenter le montant des frais administratifs. Des critères d'admissibilité souples constituent une nécessité clé. La réduction de la « paperasserie » et de la complexité de nombre des programmes est également souhaitable.

Solutions de rechange aux banques

Certains participants estiment qu'on doit trouver d'autres mécanismes permettant d'avoir accès au financement à l'extérieur du système bancaire. Toute solution de rechange devrait mettre l'accent sur le soutien communautaire, et non sur la génération de profits.

Possibilités d'investissement pour les Premières nations

On doit élaborer des possibilités et outils d'investissement précis à l'intention des collectivités des Premières nations afin de résoudre leurs problèmes d'accès aux ressources financières. On craint qu'il ne s'agisse là d'un problème de plus en plus important en raison de l'augmentation du nombre de collectivités des Premières nations.

« Si vous êtes chargé de régler cette question, que feriez-vous (ensuite)? »

Former des partenariats

Un certain nombre de petits groupes ont discuté de la nécessité de former des partenariats au sein du gouvernement fédéral et entre les gouvernements et d'autres intervenants, afin d'aborder ces questions. Les participants ont fait remarquer qu'on doit uniformiser les politiques fédérales et provinciales et combiner les efforts des divers organismes et entre les gouvernements afin de réduire la concurrence. On a également suggéré de partager le financement des projets entre les divers organismes et ordres de gouvernement.

Communiquer

Les divers petits groupes ont suggéré d'utiliser le personnel de la fonction publique locale et les ressources des bureaux de poste et des bibliothèques communautaires des milieux ruraux pour communiquer des renseignements sur les divers programmes et possibilités de soutien financier offerts aux résidents des milieux ruraux.

*Les banques sont
au service des
grandes entreprises*

Les participants croient que les banques mettent l'accent sur les niveaux de profit et les besoins des grandes entreprises, et non sur ceux des collectivités rurales. Certains petits groupes ont discuté de la perception selon laquelle les banques ne sont pas intéressées à fournir des ressources financières aux petites et nouvelles entreprises, qui constituent l'assise des économies rurales.

*Les jeunes sont
désavantagés*

Alors que le financement reposant sur l'actif est souvent accessible, il est très difficile d'obtenir un prêt pour un fonds de roulement. On estime que cela a un impact sur les jeunes, dont un grand nombre n'ont pas suffisamment de capital pour obtenir l'aide financière dont ils ont besoin pour lancer leur propre entreprise ou devenir propriétaire/responsable d'une entreprise familiale.

*Réticence à investir
dans des initiatives
rurales*

Les participants à l'Atelier estiment que les banques et d'autres sources de financement sont généralement réticentes à investir dans des régions rurales, en raison du déclin actuel de nombreux secteurs traditionnels (p. ex. mines, foresterie et pêches). Les participants ont également perçu une réticence à investir dans des projets risqués comme les entreprises saisonnières et les exploitations agricoles. On a soutenu que cette réticence est fondée sur un manque de compréhension des banques et d'autres établissements financiers des possibilités qu'offrent les milieux ruraux du Canada. Par conséquent, les participants estiment que le gouvernement fédéral doit fournir des incitatifs afin de compenser les risques potentiellement plus élevés des projets ruraux.

*Manque de
compréhension
des besoins et
possibilités
communautaire*

Les participants pensent également que divers programmes de financement du gouvernement ne reflètent pas la situation des milieux ruraux, qui sont grandement fondés sur les petites entreprises saisonnières. En raison de ce manque de compréhension, on ne soutient pas les petites entreprises et les entrepreneurs ruraux. Selon les participants, l'accessibilité aux programmes de soutien financier public se caractérise par une stabilité limitée.

Défis administratifs

Parmi les autres grands obstacles à l'accès au financement grâce aux programmes publics qui ont été cités par les participants, mentionnons des questions bureaucratiques et administratives comme les formules multiples, le manque de souplesse des critères d'admissibilité et l'absence de processus conviviaux. Parce que les programmes publics sont souvent gérés par l'entremise de groupes de développement communautaire locaux, on assiste à l'émergence d'un autre niveau de bureaucratie, ce qui complique davantage le processus.

Les coûts associés à l'administration de programmes publics comme la TPS/TVQ, le Compte de stabilisation du revenu net (CSRN), l'assurance-emploi, le recrutement saisonnier et l'indemnisation des accidents du travail, réduisent, de l'avis des participants, le montant des ressources financières accessibles pour l'investissement dans des activités commerciales.

*Problèmes particuliers
des Premières nations*

Les Premières nations ont des problèmes particuliers d'accès aux programmes de financement publics. On a fait remarquer que leur incapacité d'obtenir du financement d'autres sources que le gouvernement fédéral les empêche d'avoir accès aux fonds provinciaux ou territoriaux.

*Réduction des
paiements de transfert*

Les participants ont reconnu que la réduction des paiements de transfert du gouvernement fédéral a un impact sur le niveau des ressources accessibles à l'échelle communautaire visant à soutenir des initiatives et activités rurales.

« Le gouvernement fédéral doit-il jouer un rôle particulier dans la mise en oeuvre de ces suggestions, et quelles directives établirez-vous en ce qui concerne la participation du gouvernement fédéral? »

Fournir un soutien financier
Les participants croient que l'aide aux étudiants qui veulent acquérir une formation postsecondaire constitue un rôle important pour le gouvernement fédéral. Ils ont également suggéré que ce dernier soutienne financièrement des programmes d'emploi pour les jeunes, comme les 4H, les programmes d'emploi des jeunes, des clubs de jeunes, des programmes d'entrepreneuriat, etc.

Jouer un rôle de catalyseur
Les participants ont reconnu que les collectivités doivent elles-mêmes promouvoir l'élaboration et la mise en oeuvre d'initiatives concernant les jeunes. Ils ont suggéré que le gouvernement fédéral fournisse des ressources (humaines) qui joueraient le rôle de coordonnateur et d'animateur chargé d'amorcer le processus et de rassembler les membres de la collectivité aux fins de planification. Cependant, le coût de ce type de coordination/animation est considéré comme un obstacle.

Communiquer
On considère que le gouvernement fédéral est bien placé pour fournir des moyens de publicité et de communication propres à favoriser l'élaboration de stratégies d'emploi pour les jeunes. Les participants estiment également que le gouvernement fédéral devrait mieux communiquer les programmes et activités qui existent déjà à l'intention des jeunes des milieux ruraux.

Reconnaître la valeur des collectivités rurales
Les participants aimeraient que le gouvernement fédéral fasse la promotion de la valeur des collectivités rurales dans le reste du Canada. Cela permettrait de modifier la perception des jeunes et de les convaincre que les régions rurales ont beaucoup à leur offrir.

Respecter le caractère unique des collectivités rurales
Selon une grande majorité de participants, on doit s'assurer qu'on respecte les besoins des diverses collectivités rurales au cours de l'élaboration de toute mesure ou initiative concernant les jeunes des milieux ruraux.

2.4 Manque de ressources financières et accès à ces dernières

« Ce problème existe-t-il au sein de votre collectivité/région-Dans l'affirmative, pourquoi? Quelle en est la cause dans votre collectivité/région? Plus particulièrement, quels sont les besoins auxquels on doit répondre? »

Manque de connaissances/accès au financement
la façon d'avoir renseignements sur programmes de financement / soutien qui leur sont accessibles : « quelques personnes savent comment avoir accès au financement, et les autres doivent se gratter la tête ». Le manque de sensibilisation est attribué en partie à la fermeture de succursales bancaires dans de nombreuses collectivités rurales qui a engendré la réduction des services et des sources possibles de renseignements financiers offerts aux résidents locaux.

Isolément des collectivités par rapport aux décideurs
En outre, on estime que les collectivités rurales sont isolées des décideurs et des employés qui élaborent et mettent sur pied les initiatives et programmes d'enthousiasme à l'égard des projets ruraux, la concentration des efforts dans les régions urbaines, un délai entre l'obtention du financement et la mise en oeuvre des projets et une accessibilité réduite au personnel des programmes et au financement qu'il fournit.

Soutenir les parents et les jeunes

Les participants étaient presque tous d'accord pour encourager les parents à participer aux activités des jeunes dans leur collectivité. Parmi les moyens qu'on a cernés pour soutenir les jeunes, mentionnons l'amélioration des installations communautaires comme les centres communautaires et les patinoires. Les participants soutiennent également l'idée visant à établir des groupes d'aide pour les parents. On a formulé certains commentaires concernant l'importance des parents en tant que modèle de comportement. Tant les collectivités que le gouvernement doivent renforcer et soutenir des programmes qui offrent des avantages aux jeunes (p. ex. les 4H et des prix d'excellence pour la jeunesse).

Certains petits groupes ont suggéré de créer un nouveau ministère fédéral et de nouveaux ministères provinciaux chargés des questions rurales. Ces ministères auraient la responsabilité de s'assurer que le gouvernement examine les préoccupations des milieux ruraux, y compris celles des jeunes, et qu'il réponde à ces préoccupations.

« Comment mettriez-vous en oeuvre les suggestions dont on a discuté-et qui doit participer à cette mise en oeuvre? »

Augmenter les possibilités de développement économique

De nombreux petits groupes croyaient fermement au développement économique comme moyen d'offrir davantage de possibilités aux jeunes. On devrait déterminer les possibilités d'introduire le traitement secondaire des produits et de faire des affaires axées sur l'entreprise, notamment en établissant des incitatifs destinés à l'expansion des petites entreprises dans les collectivités rurales, comme l'accès des jeunes aux prêts commerciaux.

Nommer un coordonnateur

Certains petits groupes ont discuté de la nécessité de nommer un coordonnateur ou un « protecteur des jeunes » dans les collectivités rurales. Cette personne collaborerait avec la collectivité pour cerner les besoins de ces jeunes et servirait d'intermédiaire entre les initiatives de programmes disponibles et les besoins de la collectivité. Ce coordonnateur serait considéré comme une personne ressource qui aiderait les collectivités à établir une correspondance entre leurs besoins et les programmes disponibles, en utilisant les programmes et les ressources humaines déjà en place.

Établir un conseil de jeunes

Les participants se sont dits convaincus que les jeunes doivent se rassembler et faire entendre leurs voix au sein de leur collectivité. On a suggéré d'établir un conseil des jeunes formé de membres de la collectivité qui collaboreront pour aider les jeunes à élaborer leurs propres solutions et initiatives. Des études pilotes constitueraient un moyen d'examiner les besoins des jeunes. Ces derniers pourraient ensuite élaborer et mettre en oeuvre des initiatives visant à répondre aux besoins qui ont été déterminés. Un groupe a discuté de la nécessité d'élaborer une stratégie nationale à l'intention des jeunes.

Élaborer des programmes d'encadrement

On considère que les programmes d'encadrement constituent un important mécanisme permettant d'exposer les jeunes à diverses possibilités. « Il existe quelques excellents programmes d'encadrement au pays. » Les participants ont suggéré que des collectivités se rassemblent et proposent à des entreprises d'engager des jeunes à un salaire peu élevé afin qu'ils puissent acquérir une expérience de travail. On pourrait faire participer les écoles à ce genre d'activités.

Coordonner les efforts

Il est important d'utiliser au maximum les groupes et organismes communautaires existants et les divers ordres de gouvernement. Les participants aimeraient s'assurer qu'il y a une coordination entre les diverses entités et qu'on utilise les ressources locales (p. ex. la GRC).

Acquérir une confiance envers l'économie

L'expansion de débouchés locaux est considérée comme un mécanisme clé permettant d'aborder les problèmes auxquels les jeunes des milieux ruraux doivent faire face. Il est important de lancer des initiatives visant à attirer les entreprises dans les régions rurales et de soutenir les idées commerciales des jeunes.

Convaincre les jeunes qu'ils font partie de la collectivité

Les participants ont transmis un message clair selon lequel les jeunes ont besoin de participer à leur collectivité et aux décisions qui les touchent. Ils croient qu'on doit demander aux jeunes ce qu'ils pensent et que ces derniers doivent participer à la détermination et à l'élaboration des possibilités. En s'assurant que les jeunes peuvent étudier dans leur propre collectivité et avoir accès à des installations récréatives et sociales, on les aide à se sentir engagés dans leur collectivité.

Augmenter le nombre d'options en matière d'éducation

Les participants ont reconnu la nécessité d'établir des fondements en matière d'éducation qui permettront d'élaborer des possibilités et d'attirer et de perfectionner les employeurs. On doit explorer différentes options en matière d'éducation. L'enseignement à domicile par les parents, le téléenseignement et une plus grande utilisation de la technologie (p. ex. Internet) constituent tous des moyens de répondre aux besoins et aux priorités des collectivités rurales. Les participants ont également soutenu que les jeunes doivent être mieux préparés à quitter l'école, et ont suggéré que toutes les écoles offrent des cours de planification professionnelle et de dynamique de la vie.

Élaborer des programmes destinés aux jeunes

Certains petits groupes se sont dits préoccupés par le fait que de nombreux jeunes n'étaient pas admissibles à des programmes gouvernementaux parce que la plupart de ces derniers sont destinés aux bénéficiaires de l'assurance-emploi (a.-e.). Selon les participants, il est également important d'offrir des programmes destinés aux jeunes qui ne sont pas admissibles à l'a.-e., mais qui ont tout de même besoin d'un soutien et d'une aide.

« Si vous étiez chargés de régler cette question, que feriez-vous (ensuite) ? »

Dresser un inventaire

De nombreux petits groupes ont discuté de la nécessité de dresser un inventaire de ce qui se passe actuellement dans les collectivités rurales concernant les jeunes. On doit évaluer ce qui a déjà été fait afin de déterminer ce qui fonctionne et ce qui ne fonctionne pas. Cela permettra de cerner des histoires de réussite et d'identifier des modèles locaux. Les nouvelles possibilités ne seront fructueuses que si elles sont fondées sur les réalités de la collectivité.

Bâtir la confiance économique

Certains participants ont souligné la nécessité d'établir la compétitivité des collectivités, afin qu'elles puissent offrir des possibilités significatives aux parents et à leurs enfants. Les parents qui occupent un emploi constituent d'excellents modèles pour leurs enfants. Une économie locale solide permet également de soutenir l'expansion d'autres possibilités pour les jeunes.

Les participants ont également suggéré d'accorder des prêts aux jeunes qui veulent lancer leur propre entreprise.

Favoriser l'enseignement local et les programmes travail-études

Les participants ont manifesté un désir sincère d'avoir accès, au sein de leur collectivité à des écoles qui permettraient aux jeunes élèves de ne pas voyager sur de longues distances. Ils ont également appuyé fortement les programmes coopératifs et de travail-études dans les écoles, et suggéré que ces dernières offrent une formation en entreprenariat. Selon eux, on devrait également conclure des partenariats avec les entreprises afin d'aider les jeunes à connaître et à cerner les possibilités qui s'offrent à eux.

*Qualité et accessibilité
de l'éducation*

De nombreux jeunes des milieux ruraux doivent quitter leur collectivité ou voyager durant de longues périodes afin d'avoir accès à l'enseignement postsecondaire et même secondaire. Selon les participants, nombre des écoles rurales n'offrent pas les mêmes choix fondamentaux de cours que ceux qui sont offerts dans les écoles urbaines. Par conséquent, certains participants soutiennent que de nombreux étudiants des milieux ruraux ne sont pas aussi bien préparés que les jeunes citadins pour les études postsecondaires. On a suggéré de promouvoir la formation en entrepreneuriat dans le système d'éducation et de s'assurer que les cours offerts correspondent aux réalités du marché du travail des collectivités rurales.

*Manque de sentiment
d'appartenance*

Certains petits groupes ont soutenu que les jeunes n'ont pas l'impression d'avoir un avenir dans les collectivités rurales. Les jeunes ne participent pas souvent aux discussions relatives aux questions qui les touchent, et ils ont souvent l'impression qu'ils ne font pas partie de la collectivité. Les participants estiment que les collectivités doivent montrer qu'elles se soucient de leurs jeunes, qu'elles les écoutent et qu'elles répondent à leurs besoins.

*Manque de
sensibilisation aux
possibilités*

En dépit des nombreux défis, les participants croient également que les collectivités ne connaissent pas suffisamment les types de possibilités qui sont vraiment offertes aux jeunes dans les régions rurales. « Souvent, nous ne savons même pas ce que font les résidents de notre collectivité qui habitent à deux rues de chez nous. » Les raisons d'une telle situation sont attribuées en partie à l'absence, au sein de la collectivité, de modèles de comportement auxquels les jeunes peuvent s'identifier, ainsi qu'à une absence d'orientation de la part des parents et des éducateurs. Pour ces raisons, les participants croient que les jeunes acquièrent rapidement la perception que le milieu rural leur offre des possibilités limitées, ce qui engendre un manque de motivation et une grande nombre d'occasions aux jeunes, qui doivent se montrer plus ouverts envers les différents types de possibilités. Cela n'est pas facile, parce que les collectivités ne possèdent généralement pas les connaissances nécessaires qui leur permettraient de régler les problèmes auxquels les jeunes doivent faire face.

Attentes élevées

On est parvenu à un consensus général, au sein des groupes, sur le fait que les adultes ont des attentes très élevées à l'égard des jeunes. « Il y a un écart entre nos attentes [celles des générations âgées] et la réalité dans laquelle doivent vivre les jeunes. »

*Influence des parents
et situation familiale*

On a également soutenu que de nombreux jeunes des milieux ruraux sont peu motivés parce que leurs parents leur transmettent leur propre manque d'optimisme. L'éclatement de la famille et les défis que doivent relever les parents pour concilier vie familiale et travail ont également un impact considérable sur les jeunes.

« Parmi les aspects précis qui ont été déterminés-lequel, à votre avis, doit faire l'objet d'une attention particulière en raison de son incidence importante sur les milieux ruraux du Canada? »*Déterminer les
possibilités, succès
et modèles de
comportement des
collectivités*

Les participants étaient en général d'accord que les collectivités doivent tabler sur leurs succès et sur leurs forces. On doit d'abord déterminer les succès et possibilités qui caractérisent déjà la collectivité. Les jeunes doivent voir les identifier d'éventuels modèles locaux et des entrepreneurs qui ont du succès.

Elaborer un programme d'échange
Les collectivités doivent être exposées aux idées innovatrices et créatives. Certains participants ont suggéré qu'un « spécialiste des histoires de réussite » appelé à vivre et à travailler avec les collectivités pourrait les informer des possibilités qui leur sont offertes. Cela pourrait faire partie d'un programme d'échange entre les collectivités. Le gouvernement fédéral pourrait soutenir ce type de programme.

Devenir un partenaire financier
Des nouvelles entreprises commerciales doivent obtenir un financement initial ou de lancement qui leur pourrait leur être fourni grâce à un programme du gouvernement fédéral. Les participants ont soutenu que les régions et collectivités devraient contrôler l'élaboration des programmes et les fonds disponibles. Le financement des programmes doit être plus souple et répondre aux besoins des projets. On a également suggéré que le gouvernement fédéral collabore avec des établissements financiers afin de mieux soutenir l'expansion des entreprises dans les collectivités rurales, en procurant un meilleur accès au financement et aux capitaux.

Modifier la fiscalité
Un certain nombre de participants considèrent les incitatifs fiscaux comme un moyen de favoriser l'investissement dans les collectivités. La fiscalité devrait favoriser les nouvelles entreprises en croissance. On a suggéré d'accorder un allègement fiscal aux sociétés qui créent des emplois et réinvestissent leurs profits à l'échelle locale.

Réduire la paperasserie et le nombre de règlements
Les participants estiment que le gouvernement fédéral doit atténuer l'incidence de la paperasserie et des clients sur la capacité des organisations des collectivités rurales de faire des affaires.

2.3 Possibilités offertes aux jeunes des milieux ruraux

« Ce problème existe-t-il au sein de votre collectivité/région? Plus particulièrement, quels sont les besoins auxquels on doit répondre? »

Migration externe
Certains groupes ont discuté du fait que de nombreux jeunes des milieux ruraux quittent leur collectivité pour trouver du travail ou étudier. La réduction de la population des jeunes de nombreuses collectivités rurales est considérée comme un problème clé.

Absence de possibilités
Les participants ont soutenu que les jeunes quittent les collectivités rurales parce que celles-ci leur offrent peu de possibilités. Manque de débouchés, manque d'installations et manque d'établissements d'enseignement : voilà les problèmes qu'on a mentionnés le plus fréquemment durant les réunions en petits groupes. L'absence de transport en commun dans de nombreuses collectivités rurales limite également la capacité des jeunes de participer aux activités, de rendre visite à leurs amis et d'occuper un emploi à temps partiel.

Soutenir les entreprises locales

Un certain nombre de groupes ont discuté de la nécessité de reconnaître les ressources de la collectivité et d'en tirer profit. Des entrepreneurs pourraient jouer un rôle de chef de file et offrir une formation en entrepreneuriat à d'autres membres de la collectivité. Les participants croient qu'on devrait favoriser les entreprises à domicile et utiliser la technologie pour permettre l'établissement d'un meilleur soutien financier en accordant des prêts de lancement. Ce type de soutien ne doit cependant pas être limité aux nouvelles entreprises. Selon les participants, les entreprises existantes ont également besoin de soutien pour assurer leur croissance.

Résoudre la question des revendications territoriales

On s'est dit préoccupé par le fait que les négociations relatives aux revendications territoriales minent la confiance des gens et les empêchent d'investir dans un certain nombre de régions rurales.

« Comment mettriez-vous en oeuvre les suggestions dont on a discuté, et qui doit participer à cette mise en oeuvre? »

Trouver des solutions appropriées

Les participants estiment qu'on doit élaborer des solutions adaptées à chacune des collectivités. Selon eux, un type de solution ne peut convenir à toutes les collectivités rurales, et on doit reconnaître les différences qui existent entre les diverses régions du Canada : « On ne veut pas de programmes généraux dans nos collectivités ».

Mettre sur pied une

« taxe rurale »

On a soutenu la mise en place d'une taxe qui favoriserait et faciliterait le développement économique des collectivités rurales. Les participants estiment que cette taxe devrait servir à fournir des incitatifs visant à favoriser l'investissement et les achats locaux.

Travailler ensemble

La coordination entre tous les ordres de gouvernement, les organismes non gouvernementaux et les intervenants des milieux ruraux et communautaires est considérée comme importante, afin qu'on puisse cerner des solutions axées sur les collectivités. Les participants croient que, plutôt que de solliciter la participation de nouveaux intervenants, on devrait plutôt améliorer la coordination entre les groupes qui existent déjà. Cela signifie que le gouvernement devrait travailler avec et non pour les collectivités rurales.

Mettre l'accent sur des solutions durables

Les projets ponctuels de création d'emplois et les « méga-initiatives » de courte durée ne sont pas considérées comme la meilleure approche de la diversification économique des collectivités rurales. En effet, ils ne constituent que des solutions à court terme. Les participants ont déterminé la nécessité de trouver des solutions durables à long terme, y compris la protection et la gestion des ressources naturelles. Les capitaux de lancement devraient également faire partie des projets durables qui engendrent des emplois à long terme pour les résidents des collectivités.

« Le gouvernement fédéral doit-il jouer un rôle particulier dans la mise en oeuvre de ces suggestions, et quelles directives établiriez-vous en ce qui concerne la participation du gouvernement fédéral? »

Coordonner les efforts

Les participants croient que le gouvernement fédéral devrait favoriser et faciliter les communications entre les divers intervenants participant au développement économique. En plus de jouer ce rôle d'animateur, il pourrait offrir des compétences spécialisées afin d'aider les collectivités à définir leurs besoins, à reconnaître les possibilités, à générer des idées et des initiatives et à en établir les priorités. Les participants veulent que le gouvernement fournisse des outils et un soutien plutôt que de diriger et de contrôler.

Favoriser les nouvelles entreprises

Tous les petits groupes ont discuté de la nécessité de rendre les collectivités attrayantes, par exemple en offrant des incitatifs financiers et en fournissant des travailleurs qualifiés afin d'encourager les entrepreneurs et de soutenir l'établissement de nouvelles entreprises. Les infrastructures, y compris des hôpitaux et des écoles, sont également considérées comme essentielles pour attirer de nouvelles entreprises dans les collectivités rurales.

Offrir des incitatifs fiscaux

La fiscalité et les règlements sont considérés par les participants comme des obstacles au commerce qu'ils doivent surmonter. Les participants croient sincèrement qu'on doit réduire la paperasserie et le nombre de règlements qui empêchent les entreprises rurales de soutenir la concurrence sur les marchés mondiaux.

Explorer des partenariats créatifs

Les participants appuient massivement l'établissement de partenariats. On soutient que de nombreuses ressources clés des collectivités rurales pourraient collaborer pour élaborer de nouvelles idées. Selon les participants, on doit effectuer des recherches pour déterminer le type de diversification possible compte tenu des réalités de la collectivité. Ces recherches pourraient être effectuées à l'échelle communautaire, en collaboration avec l'industrie locale.

Soutenir les coopératives communautaires

On considère les coopératives communautaires comme des modèles de mise en oeuvre fructueuse de nouvelles idées commerciales dans de nombreuses collectivités.

« Si vous étiez chargés de régler cette question, que feriez-vous (quelle serait la prochaine étape)? »

Se montrer proactif

Les participants ont soutenu que les collectivités doivent prendre l'initiative et cesser d'attendre que les autres prennent les choses en main à leur place. On ne considère pas les subventions comme une solution à long terme. Il faut commencer à diversifier lorsque les choses vont bien, et non seulement lorsque l'économie est faible. Selon les participants, des collectivités doivent devenir plus proactives, souples et promptes à explorer et à soutenir de nouvelles idées et à établir de nouvelles entreprises. Cela signifie que les organismes et collectivités rurales doivent participer directement au processus qui consiste à analyser, à classer par ordre de priorité et à mettre en oeuvre des idées. Un petit groupe a soutenu qu'on devrait mettre sur pied des sociétés de développement rural permanentes chargées d'analyser les enjeux et de cerner des solutions possibles dans les régions rurales.

Dresser l'inventaire

De nombreux Canadiens et Canadiennes des régions rurales ne savent pas au juste quelles sont les assises économiques de leur collectivité. Les participants ont soutenu qu'on devrait tout d'abord dresser un inventaire détaillé des assises économiques de la collectivité. De nombreux citoyens et citoyennes des régions rurales ne comprennent pas leur propre économie locale.

Echanger des expériences et des idées

Les participants considèrent que l'échange d'expériences et d'idées entre les régions et les provinces est un bon moyen de savoir « qui fait quoi » et d'obtenir de nouvelles idées à propos des types d'initiatives qui fonctionnent dans d'autres collectivités.

Un certain nombre de petits groupes ont discuté de l'attitude ancrée des collectivités rurales qui ne mettent pas l'accent sur la diversification de l'économie. Les participants ont affirmé que les mentalités rurales n'ont pas suivi les changements économiques et technologiques, et que les collectivités rurales croient qu'elles peuvent s'adapter aux nouvelles réalités sans modifier leur façon de penser. Certaines de ces collectivités ne recherchent pas activement l'innovation et sont davantage intéressées à répéter ce qui a été fait dans le passé. Selon les participants, cette attitude ancrée doit changer. L'ensemble de la collectivité doit participer à la détermination des possibilités. Les solutions doivent venir de la collectivité et être fondées sur la collaboration entre le gouvernement, les entreprises et d'autres groupes.

Règlements contraignants

Certains petits groupes étaient d'avis que les règlements de zonage restreignent parfois les possibilités de développement commercial. On considère que les règlements gouvernementaux en général éloignent les industries de certaines collectivités rurales. Les participants ont suggéré que certains règlements ne soient appliqués que dans les régions urbaines.

Infrastructure limitée

Les participants estiment que peu d'infrastructures soutiennent les entreprises dans de nombreuses collectivités rurales. Les coûts de transport sont élevés, et l'accès aux écoles, aux hôpitaux et aux installations culturelles est souvent limité. Selon les participants, il est essentiel de disposer d'infrastructures solides pour attirer et retenir les entreprises dans les régions rurales.

« Parmi les aspects précis qui ont été déterminés, lequel, à votre avis, doit faire l'objet d'une attention particulière en raison de son impact important sur le Canada rural? »

Élaborer une nouvelle vision

Les petits groupes ont discuté de la nécessité pour les collectivités rurales de déterminer leurs ressources fondamentales durables et non durables. Elles doivent ensuite reconnaître la nécessité de diversifier leur économie et se montrer prêtes à agir. Ces collectivités doivent élaborer une nouvelle vision de leur avenir. On a suggéré d'avoir recours à des tables rondes et à des consultations communautaires pour faciliter l'élaboration de cette nouvelle vision.

Tourisme

De nombreux participants considèrent le tourisme comme une industrie susceptible éventuellement de soutenir la diversification des économies rurales. Même si le tourisme est en croissance dans de nombreuses régions rurales, des participants se sont montrés préoccupés par la nature saisonnière des activités touristiques, qui laissent de nombreuses personnes sans emploi durant la « basse saison ».

Acquérir de nouvelles compétences

Selon des participants, les citoyens des régions rurales doivent s'adapter davantage et acquérir de nouvelles compétences locales et en tirer profit. Ils devront recevoir une formation dans des domaines comme l'expansion des entreprises, le leadership et la technologie.

Encourager la transformation à valeur ajoutée

On devrait encourager les collectivités qui dépendent grandement d'une économie axée sur les ressources naturelles à élaborer des activités de traitement secondaires et à valeur ajoutée, afin d'offrir de nouvelles possibilités.

« Le gouvernement fédéral doit-il jouer un rôle particulier dans la mise en oeuvre de ces suggestions, et quelles directives établirez-vous en ce qui concerne la participation du gouvernement fédéral? »

Mettre au défi les collectivités rurales
Selon les participants, le gouvernement fédéral devrait inciter les collectivités rurales à aller de l'avant, en fournissant aux régions rurales les renseignements et les connaissances nécessaires pour établir des partenariats. Il peut également jouer un rôle de chef de file en augmentant le niveau d'enthousiasme et d'intérêt à l'égard des partenariats.

Faire preuve de leadership
De nombreux participants des régions rurales aimeraient que le gouvernement joue un rôle de chef de file en faisant la promotion des partenariats. Il pourrait s'engager dans un plus grand nombre de discussions horizontales et entre les ministères afin de promouvoir les initiatives fédérales et créer des priorités grâce à l'établissement d'une vision relative aux partenariats ruraux. Cependant, cela ne signifie pas que les participants des milieux ruraux veulent que tous les partenariats soient imposés ou dirigés par le gouvernement fédéral. Les partenariats devraient plutôt être établis après consultation des membres de chaque collectivité ou région.

Étaler les meilleures pratiques
Les participants croient que le gouvernement fédéral devrait favoriser la participation aux partenariats en soulignant des activités qui constituent de bons exemples d'efforts coordonnés. Parmi les exemples cités, mentionnons le Plan d'action pour les enfants de Santé Canada.

2.2 Diversification de l'économie

« Ce problème existe-t-il au sein de votre collectivité/région? Dans l'affirmative, pourquoi? Quelle en est la cause dans votre collectivité/région? En particulier, quels sont les besoins auxquels on doit répondre? »

Réduction de l'activité
La réduction de l'activité industrielle dans les collectivités à guichet unique, et des ressources (pêches, agriculture, foresterie, mines, etc.) est considérée comme la raison principale justifiant la nécessité de diversifier l'économie des collectivités rurales. Cette réduction d'activité a engendré un taux de chômage élevé dans de nombreuses régions rurales. Des participants soutiennent que, parce qu'on a investi des capitaux trop importants dans de nombreuses industries primaires, un grand nombre de collectivités rurales sont maintenant criblées de dettes.

Manque de processus visant à élaborer de nouvelles idées
Un certain nombre de participants ont discuté de l'absence, dans les collectivités rurales, de processus visant à générer, à analyser et à élaborer de nouvelles possibilités. On a soutenu qu'on n'utilise pas de mécanismes pour établir des réseaux, et qu'on ne finance pas la recherche et le développement afin de générer de nouvelles idées. Les participants estiment également que de nombreux collectivités rurales sont en train de perdre leur capital intellectuel (les jeunes), ce qui réduit leur capacité d'avoir de nouvelles idées.

Manque de leadership
Les participants estiment que de nombreuses collectivités rurales sont privées d'un leadership, un grand nombre de collectivités ne sont pas en mesure de reconnaître et d'élaborer de nouvelles possibilités.

Coordonner les efforts
Selon les participants, on doit établir des objectifs coordonnés à long terme entre les gouvernements et les collectivités rurales. On pourra ainsi cerner des objectifs communs. La collectivité sera alors en mesure de mettre l'accent sur des projets mutuellement avantageux.

S'engager dans le cadre d'un financement à long terme
Les participants ont souligné la nécessité pour les gouvernements d'octroyer un financement à long terme afin de soutenir le développement des collectivités. Ils se sont dit d'avis qu'il est difficile de planifier l'avenir ou de réaliser des objectifs à long terme lorsque le financement est incertain. On devrait favoriser les « marges de manoeuvre financières ».

Déterminer un catalyseur
Un petit groupe a soutenu qu'on doit déterminer un catalyseur possédant les compétences et ressources nécessaires pour élaborer des partenariats. En raison d'une pénurie de ressources dans de nombreuses collectivités, les partenariats sont souvent établis et gérés par des bénévoles qui s'y consacrent à temps partiel.

S'engager à revitaliser le milieu rural
Certains participants ont exigé une revitalisation rurale. Le gouvernement fédéral devrait soutenir une telle initiative en encourageant les organismes communautaires à travailler ensemble.

Assurer la reddition de comptes
Les participants voulaient s'assurer que ceux qui s'engagent dans des partenariats sont responsables de leurs activités. Cela pourrait signifier l'introduction de mesures de rendement visant à déterminer les résultats des partenariats et initiatives qui sont établis. La reddition de comptes est également nécessaire lorsque les fonds sont investis. Par contre, certains participants estiment que le gouvernement fédéral met trop l'accent sur la mesure du rendement. Ces participants ont soutenu que le gouvernement fédéral insiste sur la nécessité de mesurer le rendement afin de limiter le financement. Par conséquent, de l'avis des participants, on ne distribue pas suffisamment de fonds à l'échelle communautaire.

Faire participer tous les ordres de gouvernement
Les participants estiment qu'on doit faire participer tous les ordres de gouvernement afin que leurs suggestions soient mises en oeuvre. On considère que les administrateurs des programmes gouvernementaux sont un élément important du processus. En plus des gouvernements, les chefs de file communautaires des organisations locales devraient également jouer un rôle. Peu importe qui participe à la stimulation d'un niveau plus élevé de partenariats, il serait nécessaire, selon certains participants, de nommer un coordonnateur ou un « maître d'oeuvre » pour diriger les efforts des partenariats.

Créer de nouvelles approches
Selon les participants, on pourrait créer de nouveaux organismes afin de soutenir des partenariats plus efficaces. On pourrait par exemple établir un ministère des Affaires rurales afin de faciliter la coopération et de fournir des capitaux de lancement pour les projets à risque élevé, ou établir des organismes qui soutiendraient l'apprentissage et le perfectionnement des compétences (p. ex. un centre d'excellence local).

Les partenaires sont souvent dirigés par des bénévoles

Les participants ont soutenu que, dans certaines collectivités, nombre des partenaires existants sont dirigés par des bénévoles. Voilà un aspect positif des partenaires; cependant, comme nombre des bénévoles font face à des contraintes de temps et de ressources, ils ne peuvent accomplir autant de choses grâce aux partenaires.

Manque de connaissances et de compétences

L'établissement de partenariats est limité dans certaines collectivités, parce que les gens ne possèdent pas les connaissances, les compétences et le « savoir-faire » qui leur permettraient d'en créer. On manque notamment de compétences en négociation, en communication et en recherche. On peut également observer une connaissance limitée des différents organismes gouvernementaux (à tous les niveaux), des programmes et des fonds qui pourraient permettre de créer un partenariat nécessaire ou d'en soutenir un qui existe déjà. Les participants estiment également que les collectivités ne connaissent pas les programmes qui existent déjà ni les partenariats qui pourraient être établis entre divers groupes.

Restructuration gouvernementale

Selon les participants, la restructuration des gouvernements a modifié les relations entre les intervenants clés, ce qui a un impact sur la capacité de savoir où et comment créer le partenariat approprié à chaque situation.

« Parmi les aspects précis qui ont été déterminés, lequel, à votre avis, devrait faire l'objet d'une attention particulière en raison de son incidence importante sur le Canada rural? »

Nécessité d'une vision à long terme

Les participants à l'Atelier ont soutenu que les collectivités rurales n'ont pas le choix de maintenir des partenariats, parce que les gouvernements ne s'engagent pas à long terme envers ces derniers. En effet, les programmes et le soutien financier des partenaires ne font pas long feu. Par conséquent, les gouvernements devraient s'efforcer de soutenir à long terme des initiatives qui font la promotion des partenariats. Selon les participants, on doit financer davantage le soutien des partenariats et le renforcement des capacités communautaires. Le gouvernement fédéral, par l'entremise du Secrétaire rural ou d'une autre entité semblable (p. ex. un ministère des Affaires rurales), devrait continuer de jouer un rôle en soutenant et en établissant des partenariats.

« Si vous étiez chargé de régler cette question, que feriez-vous (quelle serait la prochaine étape)? »
Comment mettriez-vous en oeuvre les suggestions dont on a discuté, et qui devrait participer à cette mise en oeuvre? »

Les participants à l'Atelier ont discuté simultanément de ces deux questions.

Analyser la conjoncture

Les participants estiment qu'on doit d'abord déterminer quels partenariats existent déjà, quels programmes et ressources sont actuellement accessibles, y compris les sources de financement, et qui a les compétences nécessaires pour favoriser au maximum la participation de la collectivité. En effectuant ce type d'analyse de la conjoncture dans chaque collectivité, on pourrait créer une vision à plus long terme qui permettrait d'établir et de développer des partenariats.

Créer le bon environnement

Certains participants ont soutenu que les partenariats doivent se développer dans un environnement neutre. On devrait fournir à chaque partenaire les mêmes renseignements, afin qu'ils soient tous sur un pied d'égalité lorsqu'on détermine les orientations et qu'on prend des décisions. Cela permettra aux partenaires de se faire confiance.

ANNEXE A - Approche de l'Atelier

Cette annexe décrit l'approche de l'Atelier, y compris la sélection et le profil des participants.

2. Questions clés

La section suivante résume les discussions qui ont eu lieu pendant l'Atelier rural national sur chacune des dix questions clés auxquelles font face les collectivités rurales et éloignées. Il est important de noter que la présente section traite des questions qui ont été soulevées le plus fréquemment au cours des séances.

2.1 Partenariats en matière de développement communautaire

« Ce problème existe-t-il au sein de votre collectivité/région - dans l'affirmative, pourquoi? Quelle en est la cause dans votre collectivité/région? Plus particulièrement, quels sont les besoins auxquels on doit répondre? »

*Manque de
partenariats efficaces*

Pour de nombreux participants, les partenariats efficaces semblent être limités par les intérêts personnels des décideurs. Souvent, ces groupes sont incapables de jouer efficacement leur rôle de partenaire parce qu'ils imposent « leurs propres intérêts ». L'efficacité de certains partenariats peut être limitée parce qu'ils sont structurés en fonction de groupes d'intérêt particuliers, plutôt que d'être axés sur les intérêts de l'ensemble de la collectivité, ce qui ne facilite pas l'établissement d'un large consensus à propos des objectifs.

*Expérience limitée
à l'échelle régionale/
locale*

Selon de nombreux participants, le gouvernement fédéral devrait davantage écouter les gens et organismes de base populaires et discuter avec eux, notamment en utilisant davantage les conseils communautaires. Les participants des régions rurales croient que les décideurs des milieux urbains ne comprennent pas leurs problèmes. Ils estiment que les gouvernements ont une vision étroite des partenariats avec les collectivités (« Si vous investissez xxx \$, nous contribuerons xxx \$ »), ce qui limite les possibilités de travailler à l'échelle locale.

Ressources limitées

Les participants à l'Atelier ont soutenu qu'on faisait la promotion des partenariats comme solution à la rationalisation permanente du gouvernement. Cette dernière a engendré un plus grand nombre de contraintes en matière de ressources communautaires. Les gouvernements devraient reconnaître que, dans certains cas, la collectivité ne peut investir de l'argent en raison des exigences de plus en plus nombreuses en matière de ressources; cependant, elle peut investir des ressources non monétaires en établissant des relations.

*Déséquilibre des
pouvoirs*

Les participants ont soutenu que les partenariats sont parfois difficiles parce qu'ils ne sont pas équilibrés. Au sein de certains partenariats, les intérêts de quelques groupes surpassent ceux d'autres groupes; on ne veut pas toujours partager les responsabilités, le pouvoir et le contrôle. Par exemple, certains groupes communautaires « sont parfois plus intéressés à protéger leur "territoire" et à ménager les jaloux » qu'à vraiment collaborer.

*Conflits avec les
citadins nouvellement
arrivés*

De nombreuses collectivités rurales considèrent les différences entre les intérêts et les visions des citadins nouvellement arrivés et ceux des résidents ruraux de longue date comme une source de conflit. Ces « disputes » ne facilitent pas toujours l'établissement et le maintien de partenariats.

- l'accès à l'éducation en milieu rural;
 - l'accès à l'information sur les programmes et services du gouvernement;
 - la diversification de l'économie;
 - les partenariats en matière de développement communautaire.
- Les cinq questions suivantes ont servi à guider les discussions des participants relatives aux dix questions clés :

1. Ce problème existe-t-il au sein de votre collectivité/région-dans l'affirmative, pourquoi? Quelle en est la cause dans votre collectivité/région? Plus particulièrement, quels sont les besoins auxquels on doit répondre?

2. Parmi les aspects précis qui ont été déterminés-lequel, à votre avis, doit faire l'objet d'une attention particulière en raison de son impact important sur le Canada rural?

3. Si vous étiez chargé de régler cette question, que feriez-vous (quelle serait la prochaine étape)?

4. Comment mettriez-vous en oeuvre les suggestions dont on a discuté-et qui doit participer à cette mise en oeuvre? (Quels intervenants-ministères/organismes gouvernementaux, ordres de gouvernement, organismes non gouvernementaux, organisations communautaires, secteurs précis)?

5. Le gouvernement fédéral doit-il jouer un rôle particulier dans la mise en oeuvre de ces suggestions, et quelles directives établiriez-vous en ce qui concerne la participation du gouvernement fédéral?

On a utilisé les réponses obtenues à la question 5 pour élaborer une série préliminaire de principes directeurs dont le gouvernement fédéral pourrait se servir pour concevoir une politique rurale fédérale. Ces principes directeurs ont été présentés aux participants le deuxième jour de l'Atelier. On a demandé à ces derniers de répondre aux deux questions clés suivantes :

1. Hier, au cours des réunions en petits groupes, on a fait part des principes directeurs suivants concernant les mesures fédérales [liste préliminaire de 20 principes directeurs]. Quels sont les trois principes les plus importants?

2. Quelle mesure particulière le gouvernement fédéral devrait-il adopter pour aider votre collectivité?

À la fin de l'Atelier, on a demandé aux participants de répondre à la question suivante : « Quel est le message final que vous aimeriez transmettre au gouvernement fédéral à la fin de cet atelier? »

1.4 Présentation du rapport

Le rapport, qui présente les conclusions détaillées de l'Atelier rural national, est structuré comme suit :

- Chapitre 2 – **Questions clés** - résume les discussions relatives à chacune des dix questions qui ont eu lieu durant l'Atelier.
- Chapitre 3 - **Principes directeurs** - présente les principes directeurs clés déterminés par les participants et dont le gouvernement fédéral devrait tenir compte au cours de l'élaboration de son Cadre d'action fédéral.
- Chapitre 4 - **Suggestions de mesures à prendre par le gouvernement fédéral** - souligne les mesures que devrait adopter le gouvernement fédéral en réponse à la question « Quelle mesure particulière le gouvernement fédéral devrait-il adopter pour aider votre collectivité ? »

1. Introduction

Le présent rapport expose les discussions qui se sont tenues durant l'Atelier rural national, qui a eu lieu du 2 au 4 octobre 1998, près de Belleville, en Ontario. Le présent document, combiné aux commentaires et aux renseignements obtenus de près de 7 000 citoyens venant du milieu rural de mai au 31 juillet 1998 grâce au document de travail pour le Dialogue rural et aux séances animées qui se sont tenues dans tout le pays, ont permis d'établir l'orientation des futures mesures du gouvernement fédéral, y compris le Cadre d'action fédéral qui a été annoncé le 14 mai 1999.

1.1 Objectifs

Les objectifs de l'Atelier rural national consistaient à fournir aux Canadiens et Canadiennes des régions rurales l'occasion :

- de valider les observations exprimées dans le cadre du Dialogue rural à ce jour;
- de discuter des solutions aux questions principales cernées par la population rurale;
- de suggérer des mesures et recommandations concrètes à propos de la façon dont le gouvernement fédéral et d'autres intervenants peuvent conclure des partenariats afin de contribuer au développement des collectivités rurales; et
- de participer à l'élaboration d'éléments et de principes directeurs clés qui pourraient servir de fondements à une politique rurale fédérale.

1.2 Participants

Au total, 224 personnes de tout le pays ont participé à l'Atelier rural national. Notre objectif consistait à obtenir une représentation des Canadiens et Canadiennes d'un grand nombre de secteurs ruraux. Cent quarante-cinq citoyens et citoyennes ruraux et 16 groupes d'intervenants ont participé à l'Atelier, représentant un grand nombre de régions du pays, de secteurs de l'économie, d'organismes communautaires, de groupes d'âge et de cultures. En outre, 63 représentants de divers ministères fédéraux, provinciaux et territoriaux ont assisté à l'Atelier à titre d'« observateurs », et écouté ce que les Canadiens et Canadiennes des régions rurales avaient à dire. Les renseignements présentés dans le rapport sont fondés sur les commentaires, points de vue et opinions des citoyens et citoyens ruraux et des groupes d'intervenants qui ont participé à l'Atelier et ne représentent pas nécessairement le point de vue de tous les Canadiens et Canadiennes de régions rurales.

1.3 Ce dont on a discuté

La première journée de l'Atelier consistait à discuter de dix questions clés qui avaient été cernées à la suite de l'analyse des observations obtenues dans le cadre du dialogue de mai à la fin juillet 1998. On reconnaît que le Canada rural est constitué de nombreuses régions et collectivités diverses, dont les besoins, les défis et les possibilités diffèrent de façon considérable. Plus souvent qu'autrement, les Canadiens et Canadiennes vivant en milieu rural éprouvent de nombreux problèmes communs avec ceux des autres régions du pays. Toutefois, l'importance accordée à chacun de ces problèmes varie d'une région à l'autre. Les dix questions clés sont les suivantes :

- l'absence de ressources financières et l'accès à ces dernières;
- les possibilités offertes aux jeunes des milieux ruraux;
- le leadership en matière de ressources humaines et le renforcement des capacités;
- l'infrastructure rurale;
- les télécommunications rurales et l'utilisation de l'autoroute de l'information;
- l'accès aux soins de santé en milieu rural;

3.

Atelier rural national

Plus de 1 400 documents de travail ont été remplis par des citoyens, des familles, des amis et des organismes dans le cadre de groupes locaux officiels et d'ateliers organisés à l'échelle locale. Ainsi, près de 6 000 personnes ont rempli ce document. Huit cent cinquante-cinq autres personnes ont participé à 33 ateliers animés organisés par le Secrétariat rural, qui se sont tenus d'un bout à l'autre du pays. Au total, près de 7 000 personnes ont participé à cette étape du Dialogue rural. Les commentaires obtenus ont été analysés et résumés dans un document intitulé « *Les collectivités rurales s'expriment* » qui a servi de document-ressource à l'Atelier rural national.

L'Atelier rural national a eu lieu du 2 au 4 octobre 1998, à Belleville, en Ontario. Des citoyens et citoyennes des régions rurales, des organismes ruraux ainsi que tous les ordres de gouvernement du pays ont participé à l'Atelier, au cours duquel on a validé et débattu une série de questions clés cernées par des Canadiens et Canadiennes des régions rurales et élaboré une série de principes directeurs. On utilise actuellement les résultats de l'Atelier rural national, ainsi que d'autres renseignements obtenus du Dialogue rural, afin de déterminer l'orientation des futures mesures du gouvernement fédéral, y compris le Cadre d'action fédéral qui a été annoncé le 14 mai 1999.

Des citoyens et citoyens ruraux ont clairement indiqué qu'ils aimeraient poursuivre le Dialogue, afin que le gouvernement puisse continuer à entendre leur point de vue et à les informer de ses initiatives et activités en région rurale. Le gouvernement du Canada a déjà mis en branle ce processus permanent grâce à divers moyens, comme le Service canadien de l'information rurale (1-888-757-8725), le site Web du Partenariat rural canadien (www.rural.gc.ca) et le groupe de discussion en direct du Dialogue rural sur Internet. On met en oeuvre actuellement d'autres moyens de poursuivre le dialogue, grâce notamment à un bulletin rural, à une conférence rurale nationale et à des activités d'« établissement de réseaux » organisées par les équipes rurales dans chaque province et territoire et à la Conférence rurale nationale qui se tiendra du 28 au 30 avril 2000, à Magog - Orford, au Québec.

Avant-propos

Le gouvernement du Canada s'engage à soutenir les collectivités rurales et les Canadiens et Canadiennes des régions rurales. Dans le discours du Trône de septembre 1997, le gouvernement a déclaré officiellement qu'il « explorera des politiques et des mesures innovatrices destinées à élargir les possibilités des Canadiens des collectivités rurales. Il adaptera ses programmes afin de refléter les réalités socio-économiques des milieux ruraux du Canada ». Le Partenariat rural canadien (PRC) a été établi en réponse à cet engagement. Le PRC vise d'abord et avant tout une gestion différente au sein du gouvernement fédéral. Son objectif consiste également à coordonner les efforts que déploient les ministères et organismes du gouvernement pour soutenir les collectivités rurales et éloignées. En outre, le gouvernement fédéral, d'autres ordres de gouvernement, des organismes d'intervenants et des Canadiens et Canadiennes des régions rurales sont en train d'élaborer des partenariats et des réseaux innovateurs visant à répondre aux besoins des régions rurales. Par l'entremise du PRC et de chacun des programmes et services qu'offrent les ministères et organismes fédéraux, le gouvernement du Canada respecte son engagement de bâtir des collectivités rurales et éloignées plus solides.

Le PRC est conçu et mis en oeuvre par un groupe de travail interministériel (GTI) formé de représentants de 25 ministères et organismes fédéraux. Le ministre Vancilief, à titre de ministre à la coordination des affaires rurales, et le Secrétaire rural assument le leadership et la coordination de cette approche intergouvernementale. Il existe également un volet local du PRC. Chaque province et territoire compte son équipe rurale formée de représentants de divers ministères et organismes fédéraux. Ces équipes rurales se composent également d'autres intervenants clés, notamment des représentants de tous les ordres de gouvernement. Le Dialogue rural est un élément clé du PRC. Il consiste à faire participer les Canadiens et Canadiennes des régions rurales à un dialogue qui leur permettra de mieux comprendre les questions locales et régionales, et de déterminer le rôle approprié que doit jouer le gouvernement fédéral lorsqu'il aborde des problèmes ruraux clés. Il consiste également à inciter les Canadiens et Canadiennes des régions rurales à prendre des mesures en collaboration avec le gouvernement fédéral. À ce jour, le Dialogue rural est composé d'un certain nombre d'éléments :

1.

Groupes de discussion précédant le Dialogue

Au printemps de 1998, les questions rurales et le processus de Dialogue rural ont été testés et validés par des groupes de discussion qui ont été formés dans cinq collectivités rurales situées partout au pays. La rétroaction obtenue de ces groupes s'est révélée essentielle pour déterminer la forme des séances régionales du Dialogue rural et concevoir le document de travail pour le Dialogue rural.

2.

Document de travail pour le Dialogue rural et séances régionales

De mai au 31 juillet 1998, on a invité des Canadiens et Canadiennes des régions rurales à participer à une série de séances animées et à les transmettre au gouvernement du Canada en formulant leurs préoccupations et priorités et en se prononçant dans le document de travail pour le Dialogue rural. Les objectifs de cette étape du Dialogue rural étaient les suivants :

- a) élaborer une compréhension commune des enjeux principaux et des priorités des Canadiens et Canadiennes des régions rurales;
- b) comprendre ce que les Canadiens et Canadiennes des régions rurales attendent du gouvernement fédéral au chapitre du soutien du développement durable du Canada rural; et
- c) déterminer de meilleurs moyens grâce auxquels le gouvernement du Canada pourra répondre aux besoins des Canadiens et Canadiennes des régions rurales.

3. Interventions fédérales suggérées

À la question suivante : « Quelle mesure particulière le gouvernement fédéral pourrait-il prendre pour aider votre communauté? », les participants ont mentionné plus de 20 interventions concrètes :

- élaborer une vision à long terme pour le Canada rural
- appliquer une lentille rurale aux critères applicables des programmes et aux politiques fédérales
- désigner des facilitateurs / mentors pour aider les communautés à trouver leurs propres solutions
- élaborer un programme pour faciliter la communication des connaissances et de l'information dans les communautés
- faire la promotion des milieux ruraux et isolés du Canada
- soutenir le développement et l'entretien de l'infrastructure rurale
- créer et mettre en œuvre des stimulants fiscaux
- établir une liste de normes minimales pour les citoyens ruraux
- fournir un soutien financier
- régler les revendications territoriales et les droits issus de traités des Autochtones et des Premières nations, des Métis et des Inuits
- maintenir une présence fédérale dans les communautés rurales
- revoir les accords commerciaux
- créer un ministère des Affaires rurales
- mettre sur pied un comité consultatif national sur les affaires rurales
- accroître le nombre de députés ruraux
- établir des programmes supplémentaires destinés aux jeunes
- élaborer des lignes directrices en matière de sécurité des sites d'enfouissement des déchets
- créer des programmes de financement de partenariat plus nombreux et communiquer les interventions.

2.

Principes directeurs

Les participants souhaitent que l'on fasse en sorte que les communautés rurales soient informées des programmes et des services fédéraux et y aient accès de la même façon que leurs vis-à-vis urbains. L'information distribuée doit être facile à comprendre, concise et opportune. Un meilleur accès aux programmes et aux services publics serait possible si on simplifiait la façon dont l'information est communiquée, en harmonisant les mécanismes employés par tous les paliers de gouvernement.

Les participants suggèrent que le gouvernement fédéral joue un rôle de leadership en créant un guichet unique où les communautés pourraient avoir accès à tous les services et programmes publics. Le choix de ce guichet doit rester souple et être fondé sur les besoins et les caractéristiques de chaque communauté. L'accès à l'information sur les programmes et services publics se fera grâce à l'utilisation « des outils » disponibles, notamment Référence Canada et l'Internet.

D'après les commentaires pertinents formulés sur chacun des dix points susmentionnés, nous avons établi une liste préliminaire de vingt principes directeurs dont le gouvernement fédéral pourrait se servir pour l'élaboration et la mise en oeuvre des politiques et des programmes. Les participants se sont identifiés d'avantage à 8 de ces 20 principes, que nous avons regroupés comme suit en guise de résumé des discussions.

Renforcement des capacités – aider les communautés à s'aider elles-mêmes et guider la démarche. Les Canadiens et Canadiennes vivant dans des communautés rurales sont ceux qui connaissent le mieux les défis auxquels leur communauté fait face et ils sont donc les mieux placés pour guider son développement.

Créer les conditions propices – le rôle du gouvernement fédéral. Le gouvernement fédéral peut créer un environnement favorable pour permettre aux communautés de régler leurs problèmes elles-mêmes. Son rôle est d'être le « catalyseur ou facilitateur » du développement communautaire.

Reconnaître le caractère unique du milieu rural – les programmes et les services doivent être fondés sur les besoins ruraux. Il faut prévoir un certain degré de souplesse dans les programmes et services fédéraux pour faire en sorte qu'ils soient pertinents pour les diverses communautés.

Pas de solutions rapides – investir dans des solutions à long terme. Un engagement à long terme du gouvernement fédéral est nécessaire pour appuyer pleinement les mécanismes qui soutiendront la communauté à long terme.

Viser des objectifs communs – travailler ensemble en partenariat. Le « transfert » des responsabilités des administrations publiques à tous les paliers a modifié et compliqué la dynamique des rapports entre les partenaires, ce qui a eu des répercussions négatives sur les citoyens ruraux. La réussite du développement communautaire repose sur la mise en place de partenariats « véritables ».

Les participants croient que la disponibilité de ressources financières suffisantes aiderait à améliorer l'accès à l'éducation. La mise en place d'une infrastructure de télécommunications et la mise en œuvre de mesures d'encouragement pour attirer des enseignants seraient aussi des solutions possibles pour soutenir l'éducation dans les communautés rurales. De plus, les participants souhaitent mettre en œuvre des programmes pédagogiques qui permettent aux étudiants d'acquérir des compétences pratiques et qui favoriseraient une meilleure adéquation entre ce que l'on enseigne à l'école et les besoins des employeurs.

Dans l'ensemble, les participants veulent que les administrations publiques aient plus de comptes à rendre de leurs décisions concernant les dépenses en matière d'éducation. Le niveau des paiements de transferts fédéraux doit être uniformisé afin d'harmoniser les normes applicables à l'éducation et sa qualité. De plus, les participants croient que le gouvernement fédéral doit aider à établir des normes en matière d'éducation, en plus de financer et d'exécuter des études dans le domaine.

Les télécommunications rurales et l'utilisation de l'information

Les participants croient que les services de télécommunications sont insuffisants dans les communautés rurales et isolées. De nombreuses communautés rurales ne disposent que de systèmes téléphoniques à ligne partagée. De plus, l'accès à des services de téléphonie cellulaire ou à des services à distance est souvent impossible. Là où des services de télécommunications sont disponibles, ils coûtent souvent chers. La réception des signaux de télévision et de radiodiffusion est souvent limitée dans les régions isolées en raison des coûts élevés inhérents à la prestation de services à ces populations. Même si l'Internet peut améliorer l'accès à l'information et aux services, des obstacles liés à la technique, aux coûts et à la connaissance limitent son utilisation dans les communautés rurales.

Selon les participants, pour répondre aux besoins de télécommunication des résidents ruraux, on doit d'abord se pencher sur l'infrastructure : « Les Canadiens et Canadiennes ont besoin d'un système de télécommunications accessible à tous. Ce système doit offrir un niveau de service de base à un coût raisonnable ». Les participants demandent une révision des coûts des services disponibles.

Les participants croient que le Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes (CRTC) doit jouer un rôle de premier plan pour garantir l'équité de la prestation des services de télécommunications à tous les Canadiens et Canadiennes. Ils croient que le gouvernement fédéral doit diffuser au grand public l'information sur la technologie, financer l'accès aux services de télécommunications pour en garantir l'accès à tous les Canadiens, et être responsable de la législation, de la réglementation et de la normalisation de la technologie.

Accès à l'information sur les programmes et les services fédéraux

Selon les participants, l'information sur les programmes et les services fédéraux est généralement difficile à obtenir et à comprendre. L'accès à l'information par téléphone est une source de frustration particulière pour les participants qui disent qu'il est difficile d'obtenir une réponse rapide et cohérente. Quand ils finissent par obtenir l'information, elle est souvent compliquée. En général, la connaissance des programmes fédéraux se transmet de bouche à oreille. Pour certains, cela signifie qu'ils attendent parler trop tard des programmes pour en tirer profit.

Infrastructure rurale

Les participants croient que l'érosion de l'infrastructure du Canada rural est due aux compressions et à la réduction de la taille de l'État de même qu'à la décroissance de l'assiette fiscale des communautés rurales. Cette érosion est particulièrement préoccupante par rapport au transport et aux télécommunications, même si on reconnaît la valeur des initiatives fédérales concernant l'autoroute de l'information. Selon les participants, les décideurs ne comprennent pas bien les conséquences de cette érosion sur les communautés rurales. Cette compréhension limitée peut être due à une « mentalité urbaine », qui fait en sorte que les programmes et les politiques de l'État ne sont pas adaptés aux réalités rurales.

Le gouvernement fédéral peut gérer les problèmes relatifs à l'infrastructure en adoptant une perspective à long terme dans ses décisions touchant l'infrastructure. Il doit s'assurer que les programmes d'infrastructure mis en œuvre sont complets et satisferont aux besoins des communautés rurales. La participation de la masse devra être sollicitée pour trouver des solutions. Les participants suggèrent aussi que le gouvernement fédéral établisse un programme d'infrastructure à long terme conçu explicitement pour les communautés rurales, un programme durable et accessible pour chaque communauté.

Accès aux soins de santé en région rurale

Selon les participants, la population des communautés rurales et éloignées n'a pas facilement accès aux soins de santé. Elle doit parcourir des distances de plus en plus longues pour recevoir des soins de santé, surtout dans les communautés isolées et nordiques. Les participants se soucient aussi de la disponibilité des soins de santé pour une population vieillissante.

Il faut attirer et maintenir en poste des professionnels de la santé et améliorer l'infrastructure nécessaire pour fournir des services de santé. Les participants croient aussi que plusieurs services essentiels devraient être maintenus dans chaque communauté afin d'assurer une norme de soins minimale. L'examen de modes auxiliaires de prestation des soins de santé, comme l'utilisation innovatrice de la technologie et la création de services de santé communautaires et de programmes de soutien communautaires s'avère nécessaire afin de déterminer comment ces approches pourraient contribuer à maintenir l'accessibilité des soins de santé.

De nombreux participants ont dit que tous les paliers de gouvernement doivent s'allier afin d'adopter une approche holistique aux soins de santé. Le gouvernement fédéral devrait établir des normes nationales concernant l'accessibilité des soins de santé et financer les études sur les soins de santé.

Accès à l'éducation en région rurale

Les participants entretiennent les mêmes préoccupations à propos des soins de santé et à propos de l'inexistence de services pédagogiques de qualité pour les jeunes dans leurs communautés. Ils se soucient aussi du nombre de jeunes qui ne terminent pas leurs études, en particulier leurs études secondaires. Ils suggèrent de trouver des idées originales pour garder ces jeunes à l'école et satisfaire à leurs besoins. Les participants croient également qu'il faut attirer des enseignants compétents et faire en sorte que le système d'éducation offre aux étudiants un éventail de possibilités suffisant. Il faut aussi faire en sorte que les communautés conservent leurs écoles. Autrement, les étudiants devront parcourir de longues distances pour aller à l'école ou pour obtenir la formation qu'ils recherchent.

Insuffisance et accessibilité des ressources financières

Les participants croient que leur accès à des ressources financières diminue à une époque où le besoin de soutenir de nouvelles entreprises commerciales critiques pour l'avenir des communautés rurales se fait plus croissant. Les préoccupations relatives aux fermières des points de service des banques dans les communautés rurales renforcent leur conviction. Les participants disent de plus que les banques et d'autres établissements financiers hésitent en général à investir dans des initiatives rurales en raison du risque potentiel perçu ou d'une méconnaissance des possibilités qui existent dans les communautés rurales.

Les participants croient que le gouvernement fédéral doit collaborer avec d'autres paliers de gouvernement, les communautés et les établissements locaux pour communiquer les formes d'aide financière et les possibilités disponibles et créer des mesures qui encouragent l'investissement dans des projets ruraux. Le gouvernement doit aussi assurer un leadership pour garantir l'accès à des ressources financières et adapter les programmes de financement, au lieu de prévoir simplement des programmes d'aide financière génériques qui peuvent favoriser les projets urbains au détriment des projets ruraux. Il faut simplifier les programmes en améliorant leur souplesse générale et en réduisant le fardeau administratif inhérent à leur exécution. Les participants estiment aussi qu'ils sont bien placés pour aider à prendre des décisions relatives au financement local et ils aimeraient jouer un plus grand rôle à cet effet.

Leadership en matière de ressources humaines et renforcement des capacités de la communauté

Les participants ont exprimé le besoin de soutenir et de promouvoir le leadership au sein des communautés rurales et isolées. Ils craignent actuellement que le leadership sera miné par un facteur d'épuisement, puisque bon nombre des personnes qui jouent un rôle de chefs de file dans les communautés rurales sont des bénévoles qui assument ce rôle depuis longtemps. Un manque de planification de la relève, l'inexistence d'outils pour développer des compétences de leadership et les pressions croissantes qui s'exercent sur les représentants publics poussent de nombreux participants à croire que les communautés rurales feront face à une pénurie de dirigeants solides. Le gouvernement fédéral peut jouer un rôle pour favoriser un leadership solide en abordant le développement communautaire dans une perspective ascendante au lieu de descendante. Le gouvernement fédéral peut aussi agir comme catalyseur pour aider à attirer de nouveaux chefs de file, y compris des Autochtones et des personnes âgées. Les programmes de perfectionnement et d'encadrement en matière de leadership peuvent faciliter l'acquisition d'aptitudes au leadership parmi ces groupes, et au sein des communautés en général. Ces programmes pourraient aussi aider à renforcer l'assurance des communautés.

Pour ce qui a trait au renforcement des capacités communautaires, les participants croient que la restructuration de l'appareil d'État et la disparition des alliances existantes entre les paliers de gouvernement sont en partie responsables de l'érosion des capacités. La collaboration au niveau communautaire est la clé du renforcement des capacités de la communauté. Elle doit aussi être présente entre les organismes locaux, les secteurs public et privé et d'autres intermédiaires. Les participants ont aussi souligné l'importance de partager les réussites, de développer des compétences et de créer des emplois pour renforcer les capacités des communautés. Selon les participants, le moyen le plus efficace que le gouvernement fédéral peut prendre pour aider à renforcer les capacités communautaires passe par le soutien financier, y compris le maintien des paiements de transferts aux provinces et la création d'un fonds pour soutenir les programmes communautaires. Le gouvernement fédéral peut aussi aider à promouvoir la valeur et l'importance des affaires rurales au Canada.

Diversification économique

On voit la réduction des activités industrielles dans les collectivités à guichet unique, particulièrement celle qui a une incidence sur les emplois des secteurs primaires et des ressources comme un élément moteur du besoin de diversification de l'économie rurale. Le défi des communautés rurales consiste à établir ou à créer des possibilités économiques pour remplacer celles qu'elles ont perdues. Selon de nombreux participants à l'Atelier, leurs communautés ne possèdent malheureusement pas les actifs nécessaires pour générer de nouvelles idées et de nouvelles possibilités. Les mécanismes, le leadership et la mentalité collective nécessaires pour diversifier leur économie leur font défaut. Des réglementations restrictives et des infrastructures limitées figurent parmi les autres obstacles auxquels elles font face.

Malgré ces obstacles, les participants sont optimistes et croient que des possibilités s'offrent à eux et à leurs communautés. Pour cerner ces possibilités, ils recommandent que les communautés doivent définir une nouvelle vision qui tient compte de ce qu'elles désirent être à l'avenir. Selon les participants, les communautés doivent examiner les possibilités commerciales à valeur ajoutée et de transformation secondaire, acquérir de nouvelles compétences, encourager de nouvelles formes d'activités commerciales, explorer des partenariats et travailler en collaboration.

Les participants veulent trouver des solutions à long terme et durables aux défis économiques auxquels ils font face. Les initiatives qui n'aboutissent qu'à des résultats à court terme n'obtiennent que peu d'appui. Les participants sont d'avis que le gouvernement fédéral doit faciliter la diffusion des réussites dans toutes les communautés et coordonner les interventions des divers acteurs engagés dans le développement économique.

En plus des nouvelles compétences, des nouvelles idées et des nouveaux partenariats, les nouvelles possibilités d'affaires nécessitent l'accès à des capitaux. Les participants croient que le gouvernement pourrait fournir la mise de fond initiale pour de nouvelles entreprises commerciales et travailler étroitement avec les établissements financiers pour faciliter l'accès au financement.

Possibilités pour les jeunes des régions rurales

Les participants à l'Atelier se soucient de la migration des jeunes des régions rurales vers les régions urbaines. Ils croient que la perception erronée du manque de possibilités en matière d'éducation et en matière d'emploi pour les jeunes dans les communautés rurales est la raison la plus souvent invoquée pour expliquer cette migration. Les jeunes ne voient pas d'avenir pour eux dans le Canada rural et le pessimisme généralisé dont font preuve les jeunes Canadiens et Canadiennes vivant dans des milieux ruraux face aux avantages qu'ils peuvent avoir à rester dans une communauté rurale est susceptible d'être renforcé par le pessimisme que leurs parents expriment souvent.

Pour soutenir le maintien et le retour des jeunes dans les communautés rurales, les participants croient qu'il est important d'examiner et de parler avec eux des possibilités qui pourraient mener à un avenir viable dans la communauté. Les jeunes ont aussi besoin de ressentir qu'ils représentent un élément important de la communauté. On peut y parvenir en satisfaisant à leurs besoins d'éducation et de services sociaux et récréatifs et en leur donnant une voix au chapitre pour trouver des solutions à leurs préoccupations.

Selon les participants, le moyen de loin le plus important pour garantir que les jeunes demeurent dans les communautés rurales est de leur fournir des possibilités d'emploi. C'est une chose possible grâce à des initiatives visant, par exemple, à attirer des entreprises dans des régions rurales et à soutenir des projets d'entreprise de jeunes ruraux. Le gouvernement fédéral a un rôle à jouer en fournissant une aide financière et en travaillant avec les communautés pour cerner les stratégies d'emploi qui profiteront le plus aux jeunes ruraux.

Résumé :

L'Atelier rural national s'est tenu du 2 au 4 octobre 1998 près de Belleville, Ontario. Il faisait partie des diverses initiatives mises en œuvre dans le cadre du Dialogue rural, un élément clé du Partenariat rural canadien (PRC) du gouvernement fédéral. L'Atelier a réuni plus de 200 Canadiens et Canadiennes vivant dans une région rurale ou isolée pour discuter d'enjeux importants pour eux et leurs communautés. L'événement visait non seulement à en savoir plus sur les principaux problèmes auxquels les Canadiens et les Canadiennes vivant en milieu rural font face, mais aussi à déterminer les mesures concrètes que le gouvernement fédéral pourrait prendre pour régler ces problèmes, y compris l'élaboration d'une politique rurale fédérale.

Au cours de l'Atelier, les discussions ont porté sur les points suivants :

1. **Les dix problèmes principaux** auxquels les communautés rurales et isolées font face. La liste de points de discussion a été établie après l'analyse de tous les commentaires formulés par les Canadiens et Canadiennes vivant en milieu rural dans le cadre du Dialogue rural, entre le 1^{er} mai et le 31 juillet 1998.
2. **Les principes directeurs** dont le gouvernement fédéral doit tenir compte pour élaborer et mettre en œuvre des politiques et des programmes.
3. **Des suggestions d'interventions fédérales.**

Nous résumons ci-dessous les discussions touchant chacun des points :

1. **Problèmes principaux**

Partenariats

Les participants ont reconnu l'importance des partenariats au niveau rural. Cependant, la mise sur pied de nouveaux partenariats ou le soutien de partenariats actuels devient de plus en plus difficile en raison des pressions accrues qui s'exercent sur les ressources communautaires. Quelques participants croient que l'on encourage l'établissement de partenariats pour composer avec les transferts de responsabilités de l'État, ce qui accroît les pressions. Les participants s'interrogent sur la capacité locale de soutenir des partenariats puisque le temps et les ressources que les Canadiens et les Canadiennes vivant en milieu rural peuvent consacrer à leur communauté deviennent de plus en plus limités. Les partenariats sont aussi difficiles à soutenir parce que les gouvernements ne s'y engagent pas à long terme. Tous les paliers de gouvernement et les communautés rurales devraient coopérer pour établir des objectifs à long terme.

Certaines compétences nécessaires pour mettre sur pied et gérer des partenariats font défaut aux citoyens ruraux. Même si bon nombre de personnes prenant part à l'établissement de partenariats au niveau local sont extrêmement dévoués, les participants à l'Atelier admettent que dans de nombreux cas, elles ne possèdent pas les compétences nécessaires pour tirer le maximum de bénéfices de ces partenariats. Les participants estiment que les communautés pourraient acquérir des compétences ou profiter du leadership d'un « champion » (organisme ou personne), ce qui aiderait à diriger les efforts de partenariat.

Les participants à l'Atelier aimeraient que le gouvernement fédéral mette les communautés rurales au défi « d'aller de l'avant » en fournissant l'information et les connaissances nécessaires pour établir des partenariats et en faisant preuve de leadership dans la promotion des partenariats. Tous les paliers d'administration publique ont ici une occasion de prouver leur engagement envers les partenariats en participant à des discussions et à des activités plus horizontales.

Des solutions rurales aux questions rurales

Atelier rural national
2 - 4 Octobre 1998

Table des matières

RÉSUMÉ	i
AVANT-PROPOS	viii
1. Introduction	1
2. Questions clés	3
Partenariats en matière de développement communautaire.....	2.1
Diversification de l'économie.....	2.2
Possibilités offertes aux jeunes des milieux ruraux.....	2.3
Manque de ressources financières et accès à ces dernières.....	2.4
Leadership en matière de ressources humaines et renforcement des capacités.....	2.5
communautaires.....	2.6
Infrastructure rurale.....	2.7
Accès aux soins de santé en milieu rural.....	2.8
Accès à l'éducation en milieu rural.....	2.9
Télécommunications rurales et utilisation de l'information.....	2.10
Accès à l'information sur les programmes et services du gouvernement fédéral.....	3
3. Principes directeurs	40
Augmentation des capacités-il faut aider les collectivités à se prendre en main, et il faut diriger le processus.....	3.1
Créer les conditions appropriées-le rôle du gouvernement fédéral.....	3.2
Reconnaissance du caractère unique des collectivités rurales-les programmes et services devraient être fondés sur les besoins des collectivités rurales.....	3.3
Pas de solutions éphémères-il faut investir dans des solutions à long terme.....	3.4
Atteindre des objectifs communs-travailler ensemble en partenariats.....	3.5
4. Suggestions relatives aux mesures que devrait prendre le gouvernement fédéral pour aider les collectivités locales	45
Annexe A	49
Approche de l'Atelier	49

Des solutions rurales aux questions rurales

**Atelier rural national
2 - 4 Octobre 1998**

Rapport final

Pour plus de renseignements, veuillez contacter :

Le Secréariat rural
Agriculture et Agroalimentaire Canada
Édifice Sir-John-Carling
930, avenue Carling
Pièce 4112
Ottawa (Ontario)
K1A 0C5
Numéro sans frais : 1-888-781-2222
Télécopier sans frais : 1-800-884-9899
Courriel : rs@em.agr.ca
Internet : www.rural.gc.ca

Publication 2013/F

© Ministère des Travaux publics et Services gouvernementaux Canada 1999
N° de catalogue : A22-171/1998-2F
ISBN : 0-662-83878-5



Des solutions rurales aux questions rurales

Atelier rural national
2-4 octobre 1998

Rapport final



Partenariat rural canadien
Engagement du gouvernement fédéral
à l'endroit des régions rurales

